

## **RAPORT**

### **z kontroli prawidłowości wydatkowania środków finansowych przyznanych na dofinansowanie czterech zadań z zakresu działalności wspomagającej badania przeprowadzonej w Wydawnictwie „PANDIT” w Krakowie.**

1. Kontrola została przeprowadzona na podstawie postanowienia Nr 31/KN/2011 Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 10 listopada 2011 roku.
2. Celem kontroli było sprawdzenie prawidłowości wydatkowania środków finansowych przyznanych na dofinansowanie czterech zadań z zakresu działalności wspomagającej badania.
  - 1) Zofia Budrewicz, Marcin Kania (red.) – Podróże po Małopolsce, Literatura-Kultura-Edukacja
  - 2) Agnieszka Zielińska – Myśl społeczno-religijna Andrzeja Tobiańskiego,
  - 3) Rocznik, Teza Komisji Urbanistyki i Architektury, tom XL,
  - 4) Rocznik (tom podwójny 45-46), Folia Orientalia.
3. Decyzją nr 520/DWB/P/2010 Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 8 lutego 2010 roku przyznano Wydawnictwu „PANDIT” kwotę 36.050,00 złotych na dofinansowanie czterech zadań z zakresu działalności wspomagającej badania.
4. Na podstawie decyzji zawarta została w dniu 3 marca 2010 roku umowa nr 520/DWB/P/2010 pomiędzy Ministrem Nauki i Szkolnictwa Wyższego, a Wydawnictwem „PANDIT” – Maria Zacharska, o realizację czterech zadań:
  - 1) Zofia Budrewicz, Marcin Kania (red.) – Podróże po Małopolsce, Literatura-Kultura-Edukacja
  - 2) Agnieszka Zielińska – Myśl społeczno-religijna Andrzeja Tobiańskiego,
  - 3) Rocznik, Teza Komisji Urbanistyki i Architektury, tom XL,
  - 4) Rocznik (tom podwójny 45-46), Folia Orientalia.
5. Kontrolę przeprowadził zespół w składzie:
  - ekspert finansowy,
  - mgr Agata Jamrozik – starszy specjalista w MNiSW.
6. W trakcie kontroli informacji i wyjaśnień udzielał pełnomocnik Pani Marii Zacharskiej, ustanowiony aktem notarialnym z dnia 15 listopada 2010 roku do reprezentowania i występowania w jej imieniu we wszelkich sprawach, dotyczących prowadzonej jednoosobowo działalności gospodarczej.
7. Załącznikami do raportu są:
  - protokół eksperta finansowego,
  - opinia Departamentu Budżetu i Finansów z dnia 9 lutego 2012 roku,
  - pismo z dnia 5 lutego 2012 roku – stanowisko Pani Marii Zacharskiej Wydawnictwo „PANDIT”,

- opinia Departamentu Instrumentów Polityki Naukowej – protokół nr 2/2012 z posiedzenia Zespołu Interdyscyplinarnego ds. upowszechniania nauki w zakresie wydawnictw naukowych z dnia 19 kwietnia 2012 roku.

#### 8. Ustalenia eksperta finansowego.

- zgodnie z wpisem do ewidencji działalności gospodarczej pod nr 42831 z dnia 21 czerwca 2010 roku Maria Zacharska prowadzi przedsiębiorstwo pn. Firma Usługowa „STOMIX”, Wydawnictwo „PANDIT”, Dom Wydawnictw Naukowych prowadząc działalność w zakresie: wydawanie książek, pozostałe drukowanie, pozostała działalność wydawnicza, produkcja artykułów piśmiennych, reprodukcja zapisanych nośników informacji, introligatorstwo i podobne usługi, działalność usługowa związana z przygotowaniem do druku;
- Wydawnictwo „PANDIT” nie prowadzi ksiąg rachunkowych, a jedynie podatkową księgę przychodów i rozchodów;
- w dniu 20 października 2009 roku złożony został wniosek o finansowanie działalności wspomagającej badania na koszty realizacji w 2010 roku zadań wydawniczych na kwotę ogółem 56.550,00 złotych, z czego ze środków finansowych na naukę – 46.150,00 złotych;
- w planowanych kosztach wykazanych we wniosku nie ujęto honorariów autorskich, a jedynie koszty redakcyjne, koszty przygotowalni oraz drukarskie; planowane były przychody ze sprzedaży bezpośredniej w wysokości 10.250,00 zł;
- w dniu 12 marca 2010 roku Wydawnictwo otrzymało środki finansowe przekazane przez MNiSW, co zostało ujęte w podatkowej księdze przychodów i rozchodów;
- nie prowadzono wydzielonej ewidencji księgowej oraz żadnej innej ewidencji, a także nie wyróżniono w żaden inny sposób kosztów finansowanych z dotacji w prowadzonej księdze przychodów i rozchodów;
- w trakcie kontroli wyodrębniono dokumenty finansowe dotyczące poniesionych kosztów, do których Pełnomocnik dołączył kalkulację kosztów łamania, wprowadzenia korekt, redakcji, projektowania czcionek, jako koszty wyceny własnej robocizny;
- koszty tych prac nie były w żaden sposób przypisane przez cały okres trwania umowy, do kosztów poniesionych przy realizacji zadań;
- kontrolującym przedstawiono zestawienie poniesionych w 2010 roku kosztów ogólnych związanych z działalnością Wydawnictwa, które wyniosły 39.750,00 zł. Jednak aby mogły one być uwzględnione w kosztach realizacji przedmiotowych zadań, muszą być one podzielone na wszystkie realizowane w 2010 roku przez Wydawnictwo zadania w sposób proporcjonalny do poniesionych kosztów bezpośrednich. Przy braku prowadzenia ewidencji kosztów poszczególnych zadań, publikacji, zleceń realizowanych w ramach prowadzonej działalności brak jest możliwości przypisania kosztów ogólnych do kontrolowanych pozycji;
- w okresie obowiązywania umowy wydatki uzasadnione i przypisane do zadań objętych umową kształtują się na kwotę 13.358,50 zł;
- nie udokumentowano wydatkowania kwoty w wysokości 22.691,50 zł w tym, wg kalkulacji opracowanej i przedstawionej w trakcie czynności kontrolnych kwota 20.740 zł stanowiła wartość robocizny właścicieli polegającej na łamaniu i wyrabianiu korekt, redakcji i korekty, projektowaniu czcionek, przygotowaniu ilustracji do druku, a kwoty 1.951,50 nie można zidentyfikować na podstawie żadnych dokumentów;
- nie przedstawiono dokumentów źródłowych oraz jakiegokolwiek ewidencji księgowej w celu rozliczenia dotacji zgodnie z § 3 pkt 3 umowy nr 520/DWB/P/2010 z dnia 1 marca 2010 roku;
- Wydawnictwo złożyło terminowo raport, jednak dane finansowe w nim zawarte nie są zgodne z faktycznie poniesionymi wydatkami;

- przedstawione dokumenty poświadczające rozchód przedmiotowych książek w trzech przypadkach potwierdzają odbiór książek w ilości większej niż zostało wydrukowanych, a w jednym przypadku potwierdzenie dotyczy jedynie 52,8 % wydanych książek zgodnie z danymi przedstawionymi w raporcie końcowym;
- Wydawnictwo nie posiada i nie prowadzi magazynu wyrobów gotowych, tym samym nie rozlicza produkcji poszczególnych publikacji. Proces wydawniczy wraz z drukiem prowadzony jest samodzielnie na własnych maszynach drukarskich, w związku z czym brak jest dokumentów rozliczeniowych potwierdzających ilość wydrukowanych książek;
- zawartość publikacji, liczba egzemplarzy zleconych do wydania i druku, prawo własności nakładu, terminy realizacji, a także prawa autorskie nie były uregulowane pisemnymi zleceniami bądź umowami z autorami lub redakcjami publikacji, co skutecznie uniemożliwiło ustalenie liczby wydanych książek w ramach realizacji zadań;
- Wydawnictwo spełniło obowiązek zamieszczenia w publikacjach informacji o ich dofinansowaniu przez Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego zgodnie z umową.

Według eksperta finansowego:

- rozliczone w raporcie końcowym środki finansowe na naukę w wysokości 22.691,50 zł. nie mogą zostać zakwalifikowane do rozliczenia, ponieważ nie udokumentowano poniesienia tych kosztów w połączeniu z realizacją zadań objętych umową;
- Wykonawca nie prowadził ewidencji księgowej, która umożliwiłaby prawidłowe rozliczenie poszczególnych prac objętych umową;
- w trakcie zawierania umowy Wydawnictwo, znając swój status i rodzaj prowadzonych ewidencji, powinno wystąpić do Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego o zmianę lub aneksowanie umowy w tym zakresie;
- w przypadku jednej publikacji nie można jednoznacznie stwierdzić, czy nastąpiła ona do dnia 31.12.2010 r. Fakt ten powinna potwierdzić instytucja lub osoba zlecająca publikację, np. redakcja periodyku;
- należy zadbać o udokumentowanie wielkości nakładu poszczególnych publikacji w formie poświadczenia realizacji publikacji, z podaniem daty i liczby wyprodukowanych egzemplarzy przez instytucję lub osobę zlecającą publikację i załączenia go do raportu końcowego;
- z uwagi na wykorzystywanie środków z budżetu państwa do realizacji zadań wydawniczych, należy zadbać o pisemną formę zleceń i umów o wydanie publikacji.

Stanowisko z dnia 5 lutego 2012 roku do protokołu z kontroli, przesłane przez Panią Marię Zacharską, zawiera informacje:

Wykonanie książki zawsze związane jest z koniecznością poniesienia kosztów;

Koszty oszacowano w formie kalkulacji sporządzonej na potrzeby i w trakcie kontroli, przyjmując stawki obowiązujące na rynku wydawniczym i drukarskim.

Departament Budżetu i Finansów wyraził opinię, iż działania Wykonawcy budzą zastrzeżenia oraz że Wykonawca udokumentował jedynie 37% kosztów deklarowanych jako poniesione i sfinansowane ze środków budżetowych na naukę. W związku z powyższym Departament podziela stanowisko eksperta, że kwota, której wydatkowanie nie zostało udokumentowane przez Wykonawcę powinna być zwrócona na rachunek MNiSW.

Zespół Interdyscyplinarny ds. upowszechniania nauki w zakresie wydawnictw naukowych w swojej opinii zasugerował, aby przy formułowaniu ostatecznych wniosków

pokontrolnych uwzględnić duży, bezpośredni, lecz trudny do wyodrębnienia wkład pracy własnej Wykonawcy w przygotowanie do druku przedmiotowych publikacji.

9. W wyniku przeprowadzonej kontroli prawidłowości wydatkowania środków finansowych przyznanych na dofinansowanie czterech zadań z zakresu działalności wspomagającej badania wnioskuje o wystosowanie pisma pokontrolnego do Wydawnictwa „PANDIT” w Krakowie z zaleceniami:

- zwrotu środków przyznanych na finansowanie działalności wspomagającej badania w wysokości 22.691,50 złotych wraz z odsetkami w związku z naruszeniem § 3 ust 3 i 4 umowy nr 520/DWB/P/2010 z dnia 3 marca 2010 roku;
- wykazywania w przyszłości w rozliczeniach składanych do MNiSW kosztów faktycznie poniesionych na realizację zadań objętych umową.

Otrzymując dotację Wydawnictwo „PANDIT” powinno poszerzyć układ księgi przychodów i rozchodów w taki sposób, aby można było wydzielić poszczególne rodzaje kosztów dotyczące danego zadania. Podpisując umowę Wydawnictwo zobowiązało się do przestrzegania warunków umowy i zadbania o identyfikację kosztów na dotowane zadania.

Raport został zatwierdzony przez Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego