

**PROTOKÓŁ Nr 2/2012**  
**posiedzenia Komitetu Ewaluacji Jednostek Naukowych**  
**w dniu 12 stycznia 2012 r.**  
**w siedzibie Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego**

**Uczestnicy**

W posiedzeniu Komitetu Ewaluacji Jednostek Naukowych, zwanego dalej „Komitetem”, uczestniczyły 34 osoby:

- Prof. Maciej Banach, podsekretarz stanu w MNiSW,
- 29 członków Komitetu,
- 4 pracowników Ministerstwa.

ZAŁĄCZNIK NR 1 – lista obecności

**Przebieg posiedzenia**

Posiedzenie otworzył i prowadził przewodniczący Komitetu, prof. Maciej Zabel.

Przyjęto następujący porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia
2. Metody ustalania ocen jednostek referencyjnych w odniesieniu do standardów międzynarodowych
3. Podstawy ustalania ocen jednostek referencyjnych
4. Projekt grup wspólnej oceny (GWO)
5. Wskazanie osób do komisji przeprowadzających konkursy na stanowisko dyrektora instytutu badawczego (dok. KEJN-46)
6. Pisma skierowane do Komitetu w sprawie kryteriów i trybu oceny jednostek naukowych
7. Spotkanie z prof. Maciejem Banachem, podsekretarzem stanu w MNiSW
8. Sprawy wniesione
9. Zamknięcie posiedzenia

Ad 2.

Przewodniczący Komitetu, prof. Maciej Zabel, podziękował prof. Agnieszce Wierzbickiej za przygotowanie dla Komitetu obszernego materiału, dotyczącego pozycji nauki polskiej w poszczególnych dziedzinach w skali międzynarodowej, w celu wykorzystania przy opracowywaniu metod ustalania ocen jednostek referencyjnych w odniesieniu do standardów międzynarodowych. Prof. Zabel poprosił Komitet o przygotowanie stanowiska w tej sprawie na następne posiedzenie.

Ad 3.

Przewodniczący Komitetu, prof. Maciej Zabel, poprosił o przedstawienie postępu prac w komisjach nad metodami ustalania ocen jednostek referencyjnych dla czterech kryteriów oceny jednostek naukowych. Przedstawiciele komisji Komitetu wskazywali na problem ustalenia rozkładu rzeczywistych wartości poszczególnych parametrów działalności jednostek naukowych. Prof. Zabel zaproponował, żeby Komitet zwrócił się do Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich, Prezesa Polskiej Akademii Nauk i Rady Głównej Instytutów Badawczych o pomoc w pozyskaniu niezbędnych danych z jednostek naukowych. Ustalono, że sprawą zajmą prof., prof. Bożenna Kawalec-Pietrenko, Barbara Rymsza, Stanisław Kistryn, Bogdan Mach.

W dyskusji uczestniczyli prof., prof.: Maciej Zabel, Olgierd Hryniewicz, Lech Chyczewski, Marek Ratajczak, Ewa Dahlig-Turek, Stanisław Kistryn, Andrzej Pach, Barbara Rymsza.

Ad 4.

W dyskusji na plan pierwszy wysunął się problem zachowania przy konstruowaniu GWO zgodności z przepisem art. 42 ust. 4 ustawy o zasadach finansowania nauki w sytuacji, gdy np. w naukach prawnych występuje tylko jeden instytut naukowy Polskiej Akademii Nauk. Po ponownym, gruntownym przeanalizowaniu sytuacji, Komitet postanowił przygotować uchwałę, w której zwróci się do Ministra o nowelizację ustawy o zasadach finansowania nauki w ten sposób, aby jej przepisy umożliwiały tworzenie GWO zapewniających możliwość skutecznego i poprawnego z merytorycznego punktu widzenia zastosowania do kategoryzacji metody porównań parami. W treści uchwały postanowiono umieścić także postulat w sprawie usunięcia z ustawy przepisów obligujących Komitet do przeprowadzania oceny parametrycznej i kategoryzacji Polskiej Akademii Umiejętności. Prof. Genowefa Grabowska zadeklarowała gotowość przygotowania projektu uchwały. Komitet w drodze głosowania jednomyślnie przyjął intencję podjęcia projektowanej uchwały.

Ad 5.

Komitet w drodze głosowania jednomyślnie przyjął zaproponowane przez Komisję do spraw Grupy Nauk Ścisłych i Inżynierskich kandydatury osób do komisji konkursowych dokonujących wyboru kandydatów na dyrektorów instytutów badawczych wymienionych w dokumencie KEJN-46.

Ad 6.

Przewodniczący Komitetu, prof. Maciej Zabel, przedstawił pisma skierowane do Komitetu w sprawie kryteriów i trybu oceny jednostek naukowych. Komitet przyjął do wiadomości stanowisko Senackiej Komisji ds. Finansowania Badań Naukowych i Współpracy Międzynarodowej Uniwersytetu Jagiellońskiego w sprawie punktacji za publikację umieszczoną w czasopiśmie naukowym, przesłane przy piśmie z dnia 11.12.2011 r., oraz stanowisko Rady Wydziału Historycznego Uniwersytetu Jagiellońskiego w sprawie kryteriów oceny osiągnięć i dorobku naukowego w naukach humanistycznych, przesłane przy piśmie z dnia 5.01.2012 r. Spośród zagadnień poruszonych w stanowisku Komitetu Psychologii Polskiej Akademii Nauk, przesłanym przy piśmie z dnia 12.12.2011 r., szerszą dyskusję wywołały dwa z nich.

- 1) W sprawie proporcji w punktowej ocenie publikacji oraz definicji monografii przedstawiciele Komisji ds. Grupy Nauk Humanistycznych i Społecznych wyjaśnili, że Komisja zaproponowała w projekcie parametrów i kryteriów oceny jednostek naukowych rozwiązania kompromisowe, sformułowane po analizie napływających ze środowiska naukowego opinii – często przeciwstawnych, czego podano przykłady.
- 2) W sprawie zastosowania i definicji liczby  $N_0$  po dłuższej dyskusji Komitet w drodze głosowań zajął następujące stanowisko:
  - należy utrzymać stosowanie liczby  $N_0$  przy ustalaniu liczby uwzględnianych w ocenie jednostki naukowej publikacji w recenzowanych czasopismach naukowych – 15 głosów za, 10 przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu;
  - należy utrzymać dotychczasową definicję liczby  $N_0$  – 14 głosów za, 9 głosów przeciw, 3 osoby wstrzymały się od głosu.

W tym punkcie obrad w dyskusji uczestniczyli prof., prof.: Maciej Zabel, Ewa Dahlig-Turek, Roman Dolata, Barbara Rymsza, Marek Ratajczak, Olgierd Hryniewicz, Ewaryst Rafajłowicz, Wojciech Hanke, Zygmunt Pejsak, Andrzej Pach, Anna Lewicka-Strzałocka Jan Figiel, Józef Dulak.

Ad 7.

Prof. Maciej Banach, podsekretarz stanu w MNiSW, zapoznał Komitet z nowymi zasadami oceny czasopism naukowych i tworzenia wykazu ogłaszanego przez Ministra. Przedstawił uzasadnienie przyjęcia poszczególnych rozwiązań i zasad oraz kryteriów oceny, w czym istotną rolę odegrały opinie środowiska naukowego, kierowane zarówno do zespołu opracowującego nowe zasady, jak i bezpośrednio do Ministra. Członkowie Komitetu odnieśli się dyskusyjnie do przedstawionych zagadnień, formułując jednocześnie szereg pytań dotyczących wdrożenia przyjętych zasad, w szczególności związanych z terminami tworzenia poszczególnych segmentów wykazu czasopism punktowanych.

W dyskusji uczestniczyli prof., prof.: Maciej Zabel, Ewa Dahlig-Turek, Włodzimierz Mędrzecki, Marek Zaleski, Ewaryst Rafajłowicz, Bożenna Kawalec-Pieterenko, Andrzej Pach, Roman Dolata.

Ad 8.

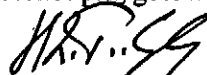
Nie wniesiono innych spraw.

Ad 9.

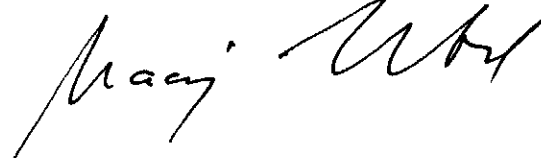
Przyjęto, że następne posiedzenia Komitetu odbędą się w dniach 8 i 9 lutego 2012 r.

Następnie Przewodniczący Komitetu, prof. Maciej Zabel, zamknął posiedzenie.

Protokół przygotował

  
Leszek Kołodziejczyk  
radca ministra  
w Departamencie  
Instrumentów Polityki Naukowej

**PRZEWODNICZĄCY  
KOMITETU EWALUACJI  
JEDNOSTEK NAUKOWYCH**

  
**Prof. dr hab. Maciej Zabel**

**LISTA UCZESTNIKÓW POSIEDZENIA  
KOMITETU EWALUACJI JEDNOSTEK NAUKOWYCH**

w dniu 12 stycznia 2012 r.

**CZŁONKOWIE KOMITETU:**

1. Dominik Antonowicz

.....  
Dominik Antonowicz

2. Lech Chyczewski

.....  
~~Lech Chyczewski~~

3. Ewa Dahlig-Turek

.....  
Ewa Dahlig-Turek

4. Roman Dolata

.....  
Roman Dolata

5. Józef Dulak

.....  
Józef Dulak

6. Jan Figiel

.....  
Jan Figiel

7. Genowefa Grabowska

.....  
Genowefa Grabowska

8. Wojciech Hanke

.....  
Wojciech Hanke

9. Olgierd Hryniewicz

.....  
Olgierd Hryniewicz

10. Krzysztof Jaworowski

.....  
Krzysztof Jaworowski

11. Andrzej Jerzmanowski

.....  
Andrzej Jerzmanowski

12. Bożenna Kawalec - Pietrenko

.....  
Bożenna Kawalec - Pietrenko

13. Jan Kaźmierczak

.....  
Jan Kaźmierczak

14. Stanisław Kistryn

.....  
Stanisław Kistryn

15. Anna Lewicka-Strzałecka

.....  
Anna Lewicka-Strzałecka

16. Bogdan Mach

.....  
Bogdan Mach

17. Aleksander Mazurek

.....  
Aleksander Mazurek

18. Włodzimierz Mędrzecki

.....  
Włodzimierz Mędrzecki

19. Andrzej Pach

.....  
Andrzej Pach

20. Jan Pamuła

.....  
Jan Pamuła

21. Zygmunt Pejsak

.....  
Zygmunt Pejsak

- 22. Ewaryst Rafajłowicz
- 23. Marek Ratajczak
- 24. Barbara Rymśza
- 25. Iwona Szwach
- 26. Agnieszka Wierzbicka
- 27. Władysław Wilczyński
- 28. Maciej Zabel - PRZEWODNICZĄCY
- 29. Marek Zaleski
- 30. Piotr Żylicz

.....  
 .....  
 .....  
 .....  
 .....  
 .....  
 .....  
 .....  
 .....

**PRACOWNICY MINISTERSTWA NAUKI I SZKOLNICTWA WYŻSZEGO**

- 31. Magdalena Maciejewska  
Dyrektor Departamentu  
Instrumentów Polityki Naukowej
- 32. Bogdan Szkup  
Zastępca Dyrektora Departamentu  
Instrumentów Polityki Naukowej
- 33. Zofia Osiak-Kajak — DPN
- 34. Krystyna Rasińska-Wiącek — DPN
- 35. Leszek Kołodziejczyk — DPN
- 36. ....
- 37. ....
- 38. ....

.....  
 .....  
 .....  
 .....  
 .....

**POZOSTALI UCZESTNICY:**

.....  
 .....  
 .....  
 .....