

PROTOKÓŁ Nr 22/2011
posiedzenia Komitetu Ewaluacji Jednostek Naukowych
w dniu 15 grudnia 2011 r.
na terenie Państwowego Instytutu Weterynarii - Państwowego Instytutu Badawczego
w Puławach

I. Uczestnicy

W posiedzeniu Komitetu Ewaluacji Jednostek Naukowych, zwanego dalej „Komitetem”, uczestniczyło 26 osób:

- 23 członków Komitetu,
- 3 pracowników MNiSW.

ZAŁĄCZNIK NR 1 – lista obecności

II. Przebieg posiedzenia

Posiedzenie otworzył i prowadził przewodniczący Komitetu, prof. Maciej Zabel.

Przyjęto następujący porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia;
2. Przyjęcie protokołu Nr 19 posiedzenia w dniu 9.11.2011 r. (dok. KEJN-41);
3. Przyjęcie protokołu Nr 20 posiedzenia w dniu 10.11.2011 r. (dok. KEJN-42);
4. Grupy wspólnej oceny GWO;
5. Jednostki referencyjne;
6. Projekt rozporządzenia w sprawie kryteriów i trybu przyznawania kategorii naukowej jednostkom naukowym;
7. Sprawy wniesione;
8. Zamknięcie posiedzenia;

Ad 2.

Komitet w drodze głosowania przyjął jednomyślnie protokół Nr 19 posiedzenia w dniu 9.11.2011 r. (dok. KEJN-41).

Ad 3.

Komitet w drodze głosowania przyjął jednomyślnie protokół Nr 20 posiedzenia w dniu 10.11.2011 r. (dok. KEJN-42)

Ad 4.

W wyniku analiz projektów grup wspólnej oceny (GWO) komisje Komitetu dokonały szczegółowych ustaleń dotyczących zaszeregowania niektórych jednostek naukowych. Prace nad projektem GWO będą kontynuowane.

W dyskusji uczestniczyli prof., prof.: Maciej Zabel, Marek Ratajczak, Lech Chyczewski, Olgierd Hryniewicz, Barbara Rymsza.

Ad 5.

Kontynuowano dyskusję na temat metod ustalania wyników ocen przypisywanych jednostkom referencyjnym w poszczególnych grupach wspólnej oceny. Wiele uwagi poświęcono zagadnieniu zapewnienia możliwości uwzględnienia w tych metodach wymagań wynikających z przepisów ustawy o zasadach finansowania nauki, dotyczących odniesienia ocen do standardów międzynarodowych w poszczególnych dziedzinach nauki i znaczenia działalności jednostek naukowych dla wzrostu innowacyjności w skali kraju. Odnotowano istotne trudności w wypracowaniu jednolitych metod w obszarach dziedzin należących do wszystkich komisji Komitetu. Szczególne trudności występują w grupie nauk humanistycznych i społecznych, gdzie użycie powszechnie stosowanych narzędzi bibliometrycznych może nie zapewnić właściwych rezultatów. Jednocześnie znaczne zróżnicowanie metod ustalania parametrów jednostek referencyjnych w poszczególnych obszarach dziedzinowych może doprowadzić do istotnego zmniejszenia korzyści wynikających z zastosowania metody porównań parami. Stwierdzono konieczność kontynuacji prac nad tymi zagadnieniami.

W dyskusji uczestniczyli prof., prof.: Maciej Zabel, Marek Ratajczak, Olgierd Hryniewicz, Ewa Dahlig-Turek, Genowefa Grabowska, Andrzej Pach, Agnieszka Wierzbicka, Jan Figieł,

Bogdan Mach, Anna Lewicka-Strzańska, Olaf Żylicz, Władysław Wilczyński, Barbara Rymśa, Józef Dulak, Włodzimierz Mędrzecki, Zygmunt Pejsak.

Ad 6.

W związku trwającymi w Ministerstwie pracami nad projektem rozporządzenia w sprawie kryteriów i trybu przyznawania kategorii naukowej jednostkom naukowym Komitet, po dyskusji, przyjął w drodze głosowań niżej wymienione postulaty zmian w stosunku do projektu rozporządzenia z dnia 27 października 2011 r.

Przyjęto jednomyślnie:

- 1) W § 8 ust. 3 zmiana terminu zgłaszania przez jednostki naukowe propozycji i uwag do składów GWO z 14 dni na 30 dni.
- 2) W załączniku 5 (karta oceny dla grupy nauk o życiu) i odpowiednio w ankiecie jednostki naukowej rozszerzenie punktu dotyczącego patentów o następujący parametr: „Prawo do odmiany, udzielone przez Centralny Ośrodek Badania Odmian Roślin Uprawnych lub udzielone za granicą na rzecz ocenianej jednostki naukowej, której pracownikiem jest osoba będąca twórcą odmiany lub udzielone za granicą na rzecz podmiotu innego niż oceniana jednostka naukowa, której pracownikiem jest osoba mająca udział w wyhodowaniu lub odkryciu i wprowadzeniu odmiany – 10 pkt.”
- 3) W przypisie 5 w załącznikach 3 i 6 oraz w przypisie 3 w załącznikach 4 i 5 dodanie języka włoskiego do grupy języków kongresowych oraz określenie w treści rozporządzenia pojęcia języka kongresowego.
- 4) w załącznikach 3 i 6 (przypis 11), w załączniku 4 (przypis 8) oraz w załączniku 5 (przypis 7) – pominięcie opisu zasad ustalania liczby punktów za ocenę efektów niematerialnych w czterech zakresach punktów (podpunkty 1 – 4).

Przyjęto przy jednej osobie wstrzymującej się od głosu:

W załącznikach 3 ÷ 6 zmiana liczby punktów przyznawanych za autorstwo rozdziału w monografii w języku polskim lub w języku kongresowym (lub także w języku podstawowym dla danej dyscypliny – w załącznikach 3 i 6) odpowiednio z 2 pkt. i 4 pkt. na 4 pkt. i 5 pkt., co pozwoli na zachowanie proporcji istniejącej w punktacji monografii w zależności do wersji językowych (20 pkt. i 25 pkt.).

Ponadto ustalono, że celem umożliwienia obliczenia oceny punktowej dla jednostek nowych według kryterium II. Potencjał naukowy, parametr 4. Projekty obejmujące badania naukowe lub prace rozwojowe, ustalonego w załączniku 5 (karta oceny dla grupy nauk o życiu), jednostki naukowe powinny podawać w ankiecie wielkość środków finansowych uzyskanych w każdym roku z projektów oraz z tytułu dotacji na działalność statutową. W przypadku jednostek nowych występujących o dokonanie oceny, które nie otrzymały dotacji na działalność statutową, kwota środków uzyskanych z projektów obejmujących badania naukowe lub prace rozwojowe powinna być, zdaniem Komitetu, odnoszona do minimalnej dla jednostek kategorii B w danej GWO kwoty obliczonej jako średnia dotacja na działalność statutową z lat objętych oceną dzielona przez liczbę N pracowników jednostki zatrudnionych w działalności B+R.

Ad 7.

Nie wniesiono innych spraw.


Ad 8.

Kolejne posiedzenia plenarne Komitetu zaplanowano na 11 i 12 stycznia 2012 r.

III. Uwagi końcowe

1. Przebieg posiedzenia zarejestrowano na płycie CD, która jest przechowywana w Departamencie Instrumentów Polityki Naukowej.
2. Protokół posiedzenia oraz dokumenty stanowiące podstawę obrad są przechowywane w Departamencie Instrumentów Polityki Naukowej.

Protokół przygotował


Leszek Kołodziejczyk
radca ministra
w Departamencie
Instrumentów Polityki Naukowej

**PRZEWODNICZĄCY
KOMITETU EWALUACJI
JEDNOSTEK NAUKOWYCH**


Prof. dr hab. Maciej Zabel

**LISTA UCZESTNIKÓW POSIEDZENIA
KOMITETU EWALUACJI JEDNOSTEK NAUKOWYCH**

w dniu 15 grudnia 2011 r.

CZŁONKOWIE KOMITETU:

1. Dominik Antonowicz
2. Lech Chyczewski
3. Ewa Dahlig-Turek
4. Roman Dolata
5. Józef Dulak
6. Jan Figiel
7. Genowefa Grabowska
8. Wojciech Hanke
9. Olgierd Hryniewicz
10. Krzysztof Jaworowski
11. Andrzej Jerzmanowski
12. Bożenna Kawalec - Pietrenko
13. Jan Kaźmierczak
14. Stanisław Kistryn
15. Anna Lewicka-Strzałecka
16. Bogdan Mach
17. Aleksander Mazurek
18. Włodzimierz Mędrzecki
19. Andrzej Pach
20. Jan Pamuła
21. Zygmunt Pejsak

Antonowicz

Chyczewski

Dahlig-Turek

n.u.

Dulak

Figiel

Grabowska

Hanke

Hryniewicz

Jaworowski

Jerzmanowski

n.u.

n.u.

n.u.

Lewicka-Strzałecka

Mach

n.u.

Mędrzecki

Pach

Pamuła

Pejsak

22. Ewaryst Rafajłowicz

Rafajłowicz

23. Marek Ratajczak

Ratajczak

24. Barbara Rymcza

n.u.

25. Iwona Szwach

Iwona Szwach

26. Agnieszka Wierzbicka

Agnieszka Wierzbicka

27. Władysław Wilczyński

W. Wilczyński

28. Maciej Zabel - PRZEWODNICZĄCY

n.u.

29. Marek Zaleski

M. Zaleski

30. Piotr Żylicz

PRACOWNICY MINISTERSTWA NAUKI I SZKOLNICTWA WYŻSZEGO

31. Magdalena Maciejewska
Dyrektor Departamentu
Instrumentów Polityki Naukowej

32. Bogdan Szkup
Zastępca Dyrektora Departamentu
Instrumentów Polityki Naukowej

33. Zofia Osiak-Kajak — DPN

34. Krystyna Rasińska-Wiącek — DPN

35. Leszek Kołodziejczyk — DPN

36.

37.

38.

Osiak-Kajak
Rasińska-Wiącek
Kołodziejczyk

POZOSTALI UCZESTNICY:

.....
.....
.....
.....