

**PROTOKÓŁ Nr 19/2011**  
**posiedzenia Komitetu Ewaluacji Jednostek Naukowych**  
**w dniu 9 listopada 2011 r.**

**I. Uczestnicy**

W posiedzeniu Komitetu Ewaluacji Jednostek Naukowych, zwanego dalej „Komitetem”, uczestniczyły 32 osoby:

- Prof. Barbara Kudrycka, minister nauki i szkolnictwa wyższego
- 27 członków Komitetu,
- 4 pracowników MNiSW.

ZAŁĄCZNIK NR 1 – lista obecności

**II. Przebieg posiedzenia**

Posiedzenie otworzył i prowadził przewodniczący Komitetu, prof. Maciej Zabel.

Przyjęto następujący porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia;
2. Wystąpienie minister Barbary Kudryckiej;
3. Dyskusja z udziałem minister Barbary Kudryckiej;
4. Wskazanie osoby do udziału w komisji przeprowadzającej konkurs na dyrektora Instytutu Matki i Dziecka.
5. Projekt grup wspólnej oceny (GWO);
6. Projekt regulaminu działania zespołów ewaluacji (ZE);
7. Projekt rozporządzenia w sprawie kryteriów i trybu przyznawania kategorii naukowej;
8. Sprawy wniesione;
9. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 2.

Prof. Barbara Kudrycka, minister nauki i szkolnictwa wyższego, na wstępie swojego wystąpienia podziękowała członkom Komitetu za olbrzymią pracę włożoną w przygotowanie nowych zasad oceny i kategoryzacji jednostek naukowych i poinformowała, że projekt rozporządzenia oparty na koncepcji opracowanej przez Komitet został skierowany do konsultacji. Zachęciła do życzliwego spojrzenia na uwagi zgłaszane przez środowisko naukowe, tym bardziej że ogólny kierunek zaprojektowanych zmian systemu nie wzbudza większych zastrzeżeń. Minister wyraziła także przekonanie, że wyniki oceny, która będzie przeprowadzona po wejściu w życie rozporządzenia, pozwolą na rozróżnienie jednostek naukowych pod względem poziomu prowadzonej przez nie działalności naukowej, co umożliwi odpowiednią dystrybucję środków finansowych na naukę. Zdaniem minister, nowy sposób oceny działalności naukowej jednostek naukowych w połączeniu z „grantową kulturą finansowania nauki”, która już się przebiła do świadomości środowisk akademickich, będą stanowić krok milowy na drodze udoskonalania systemu nauki w Polsce przy zastosowaniu kryteriów jakościowych.

Ad 3.

Prof. Barbara Kudrycka zainicjowała dyskusję wokół problemów związanych z przeprowadzeniem i przewidywanymi rezultatami oceny działalności naukowej jednostek naukowych według nowych zasad. Omawiano m.in. aspekty techniczne realizacji tego zadania, w tym konieczność przygotowania dla Komitetu i ogłoszenia przez ministra we właściwym terminie wykazu czasopism punktowanych, który posłuży do oceny aktywności publikacyjnej jednostek naukowych.

W dyskusji uczestniczyli prof., prof.: Maciej Zabel, Olgierd Hryniewicz, Ewa Dahlig-Turek, Genowefa Grabowska, Andrzej Pach, Stanisław Kistryn.

Ad 4.

W związku z koniecznością powtórzenia konkursu na stanowisko dyrektora Instytutu Matki i Dziecka, Komitet – w drodze głosowania – jednomyślnie podtrzymał swoją rekomendację dla prof. dr. hab. Wojciecha Hanke z Instytutu Medycyny Pracy w Łodzi, członka Komitetu, do udziału w komisji przeprowadzającej konkurs na dyrektora Instytutu Matki i Dziecka.

Ad 5.

Postanowiono, że w sytuacji, gdy w komisjach toczy się praca nad projektem grup wspólnej oceny (GWO), które będą mogły być ogłoszone dopiero po wejściu w życie rozporządzenia w sprawie kryteriów i trybu przyznawania kategorii naukowej jednostkom naukowym, Komitet na tym posiedzeniu plenarnym nie będzie rozpatrywał spraw szczegółowych związanych ze składem GWO. Zgłoszony przez prof. Bogdana Macha postulat

dokładniejszego zdefiniowania w rozporządzeniu GWO postanowiono włączyć do pkt. 7 obrad.

Ad 6.

Komitet zapoznał się z aktualnym stanem prac nad projektem regulaminu działania zespołu ewaluacji (ZE), prowadzonych przez zespół powołany na posiedzeniu plenarnym w dniu 12 października 2011 r.. Skoncentrowano się na zagadnieniu wysokości i sposobu wynagradzania członków ZE. Prof. Maciej Zabel przedstawił i szeroko uzasadnił stanowisko Komitetu w tej sprawie, znajdujące odzwierciedlenie w projekcie regulaminu, zgodnie z którym wynagrodzenie powinno przysługiwać członkowi ZE za ocenę każdej jednostki naukowej, a nie za udział w posiedzeniu. Uzasadnieniem takiego rozwiązania jest duża pracochłonność oceny parametrycznej jednostki naukowej oraz analogia do sposobu wynagradzania ekspertów wchodzących w skład zespołów ekspertów oceniających projekty badawcze, którym wynagrodzenie przysługuje za ocenę każdego projektu. Bogdan Szkup, zastępca dyrektora Departamentu Instrumentów Polityki Naukowej, wyjaśnił, że ta kwestia w przypadku zespołów ewaluacji jest uregulowana przepisami *rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2010 r. w sprawie wysokości wynagrodzenia członków Komitetu Ewaluacji Jednostek Naukowych, Komitetu Polityki Naukowej, zespołów ewaluacji i zespołów powoływanych przez ministra właściwego do spraw nauki oraz recenzentów i ekspertów* (Dz.U. 2010 nr 181 poz. 1221 z późn. zm.). Magdalena Maciejewska, dyrektor Departamentu Instrumentów Polityki Naukowej, wyjaśniła, że regulamin działania ZE nie będzie aktem prawnym, który mógłby zawierać regulacje w przedmiotowej sprawie oraz że Komitet może jedynie wystąpić do ministra z wnioskiem o zmianę rozporządzenia. Komitet postanowił podjąć w tej kwestii stosowną uchwałę. Prof. Genowefa Grabowska zadeklarowała przygotowanie projektu uchwały.

Ad 7.

Komitet przystąpił do sformułowania uwag do projektu z dnia 27.X.2011 r. rozporządzenia w sprawie kryteriów i trybu przyznawania kategorii naukowej jednostkom naukowym. Postanowiono przedyskutować na posiedzeniu plenarnym zagadnienia wspólne dla wszystkich grup nauk, a sprawy specyficzne dla poszczególnych dziedzin nauki na posiedzeniach właściwych komisji Komitetu. Ustalono także, iż ostateczny wykaz uwag, który będzie przekazany ministrowi zostanie przyjęty na posiedzeniu w dniu następnym.

Przedmiotem dyskusji były zestawy uwag przygotowane przez prof. Bożennę Kawalec-Pietrenko, prof. Jana Figiela i prof. Stanisława Kistryna oraz zagadnienia zgłaszane w trakcie posiedzenia. Omawiano m.in. sprawę przywrócenia postulowanego wcześniej przez Komitet nieuwzględniania w liczbie  $N_0$  pracowników inżynieryjno-technicznych oraz stosowania ważonej liczby publikacji uwzględnianych w ocenie jednostki naukowej.

Wiele uwagi poświęcono wykazowi czasopism punktowanych, który będzie obowiązywał podczas najbliższej oceny. Stwierdzono, że przepis § 6 ust. 3 projektu rozporządzenia

wymaga uzupełnienia o przepis przejściowy, wskazujący jaki wykaz będzie obowiązywał w ramach oceny prowadzonej w 2012 r. Istotne przy tym jest uwzględnienie realnych możliwości sporządzenia dla Komitetu w odpowiednim terminie wykazu według nowych zasad przez wybrany przez ministra ośrodek informatyczny i zespół specjalistyczny. Rozważano także różne aspekty ewentualnego zastosowania odrębnych wykazów dla poszczególnych lat poddawanych ocenie. Komitet, w drodze głosowania (8 głosów za, 14 przeciw, 2 osoby wstrzymujące się od głosu), odrzucił to rozwiązanie.

Ostatecznie Komitet w drodze głosowania (15 głosów za, 7 głosów przeciw, 3 osoby wstrzymujące się od głosu) uznał za właściwe rozwiązanie polegające na zastosowaniu do całego okresu oceny jednego ogłoszonego przez ministra wykazu czasopism punktowanych, sporządzonego z zastosowaniem nowych zasad na podstawie danych dotyczących czasopism naukowych z 2011 r.

Ad 8.

Nie wniesiono innych spraw.

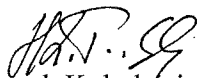
Ad 9.

Zgodnie z ustaleniem dokonany na posiedzeniu w dniu 13 października 2011 r. kolejne posiedzenie plenarne Komitetu zaplanowano na dzień następnny, tj. 10 listopada 2011 r.

### III. Uwagi końcowe

1. Przebieg posiedzenia zarejestrowano na płycie CD, która jest przechowywana w Departamencie Instrumentów Polityki Naukowej.
2. Protokół posiedzenia oraz dokumenty stanowiące podstawę obrad są dostępne w Departamencie Instrumentów Polityki Naukowej.

Protokół przygotował



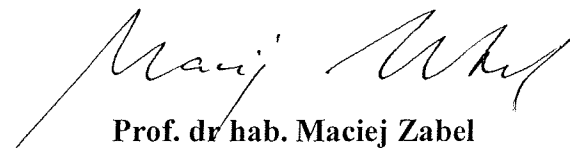
Leszek Kołodziejczyk

radca ministra

w Departamencie

Instrumentów Polityki Naukowej

**PRZEWODNICZĄCY  
KOMITETU EWALUACJI  
JEDNOSTEK NAUKOWYCH**




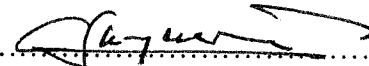


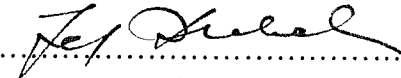
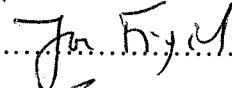
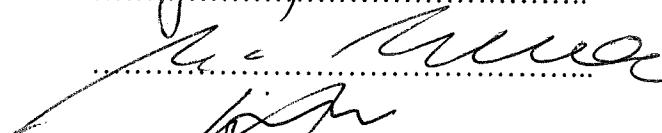


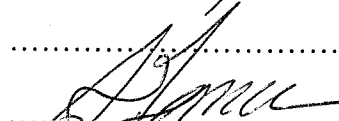
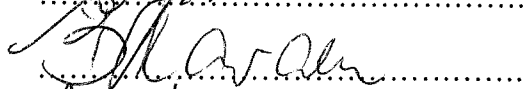
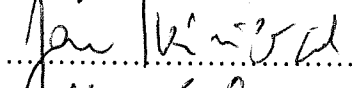

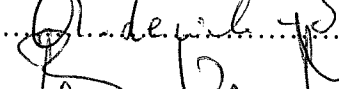
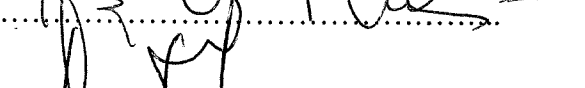


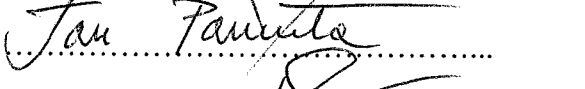


**Prof. dr hab. Maciej Zabel**

**LISTA UCZESTNIKÓW POSIEDZENIA  
KOMITETU EWALUACJI JEDNOSTEK NAUKOWYCH**

w dniu 2. listopada..... 2011 r.

**CZŁONKOWIE KOMITETU:**

1. Dominik Antonowicz
2. Lech Chyczewski
3. Ewa Dahlig-Turek
4. Roman Dolata
5. Józef Dulak
6. Jan Figiel
7. Genowefa Grabowska
8. Wojciech Hanke
9. Olgierd Hryniewicz
10. Krzysztof Jaworowski
11. Andrzej Jerzmanowski
12. Bożenna Kawalec - Pietrenko
13. Jan Kaźmierczak
14. Stanisław Kistryn
15. Anna Lewicka-Strzałecka
16. Bogdan Mach
17. Aleksander Mazurek
18. Włodzimierz Mędrzecki
19. Andrzej Pach
20. Jan Pamuła
21. Zygmunt Pejsak

  
.....  
  
.....  
  
.....  
  
.....  
  
.....  
  
.....  
  
.....  
  
.....  
  
.....  
  
.....  
  
.....  
  
.....  
  
.....  
  
.....  
  
.....  
  
.....  
  
.....  
  
.....  
  
.....  
  
.....  
  
.....

- 22. Ewaryst Rafajłowicz
- 23. Marek Ratajczak
- 24. Barbara Rymśza
- 25. Iwona Szwach
- 26. Agnieszka Wierzbicka
- 27. Władysław Wilczyński
- 28. Maciej Zabel - PRZEWODNICZĄCY
- 29. Marek Zaleski
- 30. Piotr Żylicz

*Ry*  
*Wf*  
*J. Smacz*  
*Agnieszka Wierzbicka*  
*W. Wilczyński*  
*M. Zabel*  
*Marek Zaleski*

**PRACOWNICY MINISTERSTWA NAUKI I SZKOLNICTWA WYŻSZEGO**

- 31. Magdalena Maciejewska  
Dyrektor Departamentu  
Instrumentów Polityki Naukowej
- 32. Bogdan Szkup  
Zastępca Dyrektora Departamentu  
Instrumentów Polityki Naukowej
- 33. ....
- 34. Leszek Kołodziejczyk - DPN
- 35. *Leszek Kołodziejczyk*
- 36. *Krzysztof Wójcik*

*M. Maciejewska*  
*B. Szkup*  
*Leszek Kołodziejczyk*  
*Krzysztof Wójcik*

**POZOSTALI UCZESTNICY:**

.....  
 .....  
 .....  
 .....  
 .....  
 .....