

**PROTOKÓŁ Nr 16/2011**  
**posiedzenia Komitetu Ewaluacji Jednostek Naukowych**  
**w dniu 15 września 2011 r.**

## **I. Uczestnicy**

W posiedzeniu Komitetu Ewaluacji Jednostek Naukowych, zwanego dalej „Komitetem”, uczestniczyło 30 osób:

- prof. Maria Elżbieta Orłowska, sekretarz stanu w MNiSW
- 25 członków Komitetu
- 4 pracowników MNiSW.

ZAŁĄCZNIK NR 1 – lista obecności

## **II. Przebieg posiedzenia**

Posiedzenie otworzył i prowadził przewodniczący Komitetu, prof. Maciej Zabel.

Przyjęto następujący porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia;
2. Wypracowanie stanowiska Komitetu w sprawie kategoryzacji jednostek nowych lub jednostek podlegających przekształceniom;
3. Prezentacja wyników prac nad GWO prowadzonych w komisjach w dniu poprzednim;
4. Dyskusja o sprawach związanych z powołaniem zespołów ewaluacji;
5. Omówienie wystąpień kierowanych przez środowisko naukowe do Komitetu w sprawie oceny jednostek naukowych;
6. Wskazanie osób do komisji przeprowadzających konkursy na stanowiska dyrektorów instytutów badawczych – dok. KEJN-31– cd;
7. Uwagi do projektów rozporządzeń przesłanych do Komitetu;
8. Przyjęcie protokołu posiedzenia w dniu 17 sierpnia 2011 r. – dok. KEJN-29;
9. Przyjęcie protokołu posiedzenia w dniu 18 sierpnia 2011 r. – dok. KEJN-30;
10. Spotkanie dyskusyjne z Minister Marią E. Orłowską dotyczące niektórych regulacji projektowanego rozporządzenia w sprawie kryteriów i trybu przyznawania jednostkom naukowym kategorii naukowej;
11. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 2.

W związku ze zgłoszonym przez Ministerstwo w ramach prac nad rozporządzeniem problemem dotyczącym sposobu oceny jednostek, które zostały utworzone od nowa lub powstały w wyniku podziału lub połączenia jednostek istniejących albo wystąpiły o ponowną ocenę po upływie roku od przyznania im kategorii C, Komitet podjął na ten temat dyskusję, w której wzięli udział prof., prof.: Andrzej Pach, Barbara Rymsza, Roman Dolata, Olgierd Hryniewicz, Maciej Zabel, Stanisław Kistryn, Jan Figiel, Aleksander Mazurek. Następnie w drodze głosowania Komitet jednomyślnie przyjął w tej sprawie poniższe stanowisko.

- I. Kategorie ustalone w wyniku poddania ocenie i kategoryzacji w grupach wspólnej oceny (GWO) wszystkich jednostek naukowych, które przekazały w tym celu odpowiednie dane, pozostają niezmienione do czasu przeprowadzenia ponownej oceny w tym samym trybie, w terminie określonym w art. 41 ust. 1 pkt 1 ustawy o zasadach finansowania nauki, tj. nie rzadziej niż co 4 lata – nawet w wypadku włączenia w tym czasie do GWO jednostek nowych lub zmiany wyników ocen jednostek, którym przyznano kategorię C.
- II. Wyniki oceny jednostek referencyjnych przyjęte przez Komitet dla poszczególnych GWO pozostają niezmienione w okresie i warunkach, o których mowa w punkcie I.
- III. Ocena i kategoryzacja jednostek, które zostały utworzone od nowa lub powstały w wyniku podziału lub połączenia jednostek istniejących albo wystąpiły o ponowną ocenę po upływie roku od przyznania im kategorii C, dokonywana jest w tym samym trybie, co ocena pozostałych jednostek naukowych, z zastrzeżeniem pkt. I i II.

Ad 3.

Przewodniczący poszczególnych komisji Komitetu zreferowali wyniki prac wstępnych nad projektami grup wspólnej oceny (GWO) w zakresie właściwości dziedzinowej komisji.

Prof. Lech Chyczewski przedstawił koncepcję wstępną GWO w obszarze nauk o życiu, skonstruowaną bez większych problemów zgodnie z założeniami przyjętymi na posiedzeniu Komitetu w dniu poprzednim.

Prof. Olgierd Hryniewicz przedstawił stan prac nad GWO w obszarze nauk ścisłych i inżynierskich, sygnalizując m.in. problem z zakwalifikowaniem interdyscyplinarnych wydziałów uczelni do odpowiednich grup. Zdaniem prof. Hryniewicza, problem można spróbować rozwiązać przy zastosowaniu kryterium posiadanych przez jednostki naukowe uprawnień do nadawania stopni naukowych doktora habilitowanego, a w dalszej kolejności doktora. Przy braku uprawnień, kryterium może być wielkość zatrudnienia w poszczególnych dyscyplinach.

Prof. Marek Ratajczak zreferował dokonany przez Komisję Nauk Humanistycznych i Społecznych zgrubny przydział jednostek naukowych do GWO, dokonany zgodnie ze zmienionym w stosunku do obowiązującego podczas oceny jednostek naukowych w 2010 r. podziałem dziedzin nauki na dyscypliny.

Prof. Ewa Dahlig-Turek przedstawiła projekt wstępny GWO w obszarze nauk o sztuce i twórczości artystycznej, skonstruowanych w sposób, który powinien umożliwić bardziej obiektywną ocenę wydziałów uczelni artystycznych, niż to było możliwe przy zastosowaniu poprzednio obowiązujących przepisów.

Ad 4.

Dyskutowano o sprawach związanych z powołaniem zespołów ewaluacji, poruszając m.in. takie tematy jak termin powołania zespołów, kryteria wyboru kandydatów, zakres obowiązków zespołów i wynagrodzenie dla ich członków. Prof. Barbara Rymsza zgłosiła się do opracowania projektu wstępnego regulaminu działania zespołów ewaluacji.

W dyskusji wzięli udział prof., prof.: Andrzej Pach, Barbara Rymsza, Maciej Zabel, Ewaryst Rafajłowicz.

Ad 5.

Przewodniczący Komitetu przedstawił pisma, jakie w ostatnim okresie zostały skierowane do Komitetu w sprawie zasad oceny jednostek naukowych i omówił zagadnienia w nich poruszone. Odniósł się m.in. do pytań, jakie zadano mu w ramach wywiadu dla „Biuletynu Informacyjnego Rady Głównej Instytutów Badawczych”, w szczególności do problemu uwzględnienia wdrożeń w ocenie jednostek naukowych, oraz do pisma Instytutu Chemii Fizycznej PAN w sprawie oceny działań jednostek naukowych na rzecz innowacyjnej gospodarki. Prof. Zabel przedstawił także postulat Konferencji Rektorów Uniwersytetów Polskich, aby zasady oceny jednostek naukowych były ustalane i ogłaszane co najmniej na rok przed przeprowadzeniem oceny. Uznając stanowisko KRUP zasadniczo za słuszne, przewodniczący Komitetu wyjaśnił, że obecnie nie jest możliwe spełnienie powyższego warunku, ponieważ ustawa o zasadach finansowania nauki powierzyła Komitetowi zadanie opracowania parametrów i kryteriów oceny jednostek naukowych, a Ministrowi wydanie rozporządzenia w tej sprawie, co wymaga czasu, chociażby z uwagi na uregulowany przepisami prawa harmonogram prac legislacyjnych. Z drugiej strony, ustawa - Przepisy wprowadzające ustawy reformujące system nauki nakłada na Komitet obowiązek przeprowadzenia oceny wszystkich jednostek naukowych do 30 września 2012 r.

Ad 6.

Dokument KEJN-31 dotyczący wskazania osób do komisji przeprowadzających konkursy na stanowiska dyrektorów dwóch instytutów badawczych Komitet przyjął w drodze głosowania: poz. 1 – jednomyślnie, poz. 2 – przy jednej osobie wstrzymującej się od głosu.

Ad 7.

Do projektów rozporządzeń przesłanych przez Ministra do Komitetu po poprzednim posiedzeniu uwagę sformułował prof. Bogdan Mach (do projektu *rozporządzenia w sprawie zakresu danych i informacji objętych wnioskiem o wydanie pozwolenia na utworzenie uczelni niepublicznej oraz sposobu pobierania i wysokości opłaty na wydatki związane z kosztami postępowania opiniodawczego*). Po zapoznaniu się z treścią uwagi, Komitet postanowił przesłać ją Ministrowi.

Ad 8.

Komitet w drodze głosowania, przy dwóch osobach wstrzymujących się od głosu, przyjął protokół posiedzenia w dniu 17 sierpnia 2011 r. – dok. KEJN-29.

Ad 9.

Komitet w drodze głosowania, przy dwóch osobach wstrzymujących się od głosu, przyjął protokół posiedzenia w dniu 18 sierpnia 2011 r. – dok. KEJN-30

Ad 10.

W tej część posiedzenia wzięła udział prof. Maria Elżbieta Orłowska, sekretarz stanu w MNiSW. Minister Orłowska, podkreślając wyjątkowe zalety zaprojektowanej przez Komitet metody kategoryzacji jednostek naukowych, zaproponowała ponowne przedyskutowanie działania tej metody w sytuacjach nietypowych, w związku z wątpliwościami, jakie pojawiły się podczas prac nad projektem rozporządzenia w sprawie kryteriów i trybu przyznawania jednostkom naukowym kategorii naukowej.

W dyskusji wzięli udział prof., prof.: Maciej Zabel, Olgierd Hryniewicz, Stanisław Kistrzyn.

Prof. Maciej Zabel m.in. przedstawił stanowisko Komitetu wypracowane w punkcie 2 posiedzenia. W toku dyskusji ustalono, że stanowisko to zostanie jeszcze częściowo zweryfikowane przez Komitet, a opis algorytmu kategoryzacji jednostek naukowych zawarty w projekcie szczegółowych parametrów i kryteriów oceny jednostek naukowych będzie nieco zmieniony i uzupełniony w zakresie diskutowanych zagadnień.

Ustalono również, że zmiany redakcji projektu dokona w trybie roboczym zespół w składzie prof., prof.: Maciej Zabel, Olgierd Hryniewicz, Stanisław Kistrzyn w terminie do 19.09.2011 r.

Po opuszczeniu posiedzenia przez Minister Orłowską, Komitet kontynuował dyskusję wokół zagadnień, którymi miał się zająć powyższy zespół.

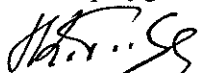
Ad 11.

Następne posiedzenia Komitetu zaplanowano na 12 i 13 października 2011 r.

### III. Uwagi końcowe

1. Przebieg posiedzenia zarejestrowano na płycie CD, która jest przechowywana w Departamencie Instrumentów Polityki Naukowej.
2. Protokół posiedzenia oraz dokumenty stanowiące podstawę obrad są dostępne w Departamencie Instrumentów Polityki Naukowej.

Protokół przygotował



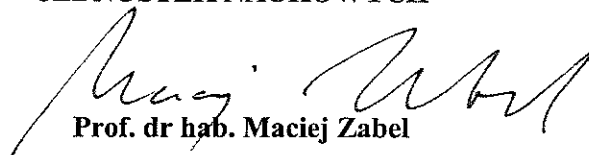
Leszek Kołodziejczyk

radca ministra

w Departamencie

Instrumentów Polityki Naukowej

**PRZEWODNICZĄCY  
KOMITETU EWALUACJI  
JEDNOSTEK NAUKOWYCH**



**Prof. dr hab. Maciej Zabel**

**LISTA UCZESTNIKÓW POSIEDZENIA  
KOMITETU EWALUACJI JEDNOSTEK NAUKOWYCH**

w dniu 15. września... 2011 r.

**CZŁONKOWIE KOMITETU:**

1. Dominik Antonowicz
2. Lech Chyczewski
3. Ewa Dahlig-Turek
4. Roman Dolata
5. Józef Dulak
6. Jan Figiel
7. Genowefa Grabowska
8. Wojciech Hanke
9. Olgierd Hryniewicz
10. Krzysztof Jaworowski
11. Andrzej Jerzmanowski
12. Bożenna Kawalec - Pietrenko
13. Jan Kaźmierczak
14. Stanisław Kistryn
15. Anna Lewicka-Strzałecka
16. Bogdan Mach
17. Aleksander Mazurek
18. Włodzimierz Mędrzecki
19. Andrzej Pach
20. Jan Pamuła
21. Zygmunt Pejsak

Domini Antonowicz

Lech Chyczewski

Ewa Dahlig-Turek

R. Dolata

Józef Dulak

Jan Figiel

Olgierd Hryniewicz

Krzysztof Jaworowski

Andrzej Jerzmanowski

Bożenna Kawalec - Pietrenko

Jan Kaźmierczak

Stanisław Kistryn

Anna Lewicka-Strzałecka

Bogdan Mach

Aleksander Mazurek

Włodzimierz Mędrzecki

Andrzej Pach

Jan Pamuła

Zygmunt Pejsak

