

PROTOKÓŁ Nr 12/2011
posiedzenia Komitetu Ewaluacji Jednostek Naukowych
w dniu 14 lipca 2011 r.

I. Uczestnicy

W posiedzeniu Komitetu Ewaluacji Jednostek Naukowych, zwanego dalej „Komitetem”, uczestniczyło 28 osób:

- 24 członków Komitetu
- 4 pracowników MNiSW.

ZAŁĄCZNIK NR 1 – lista obecności

II. Przebieg posiedzenia

Posiedzeniu przewodniczył prof. Olgierd Hryniewicz, w zastępstwie przewodniczącego Komitetu, prof. Macieja Zabela. Przyjęto następujący porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie protokołu Nr 11/2011 (dok. KEJN-25).
3. Określenie szczegółowej tematyki obrad Komitetu oraz związanych z tym zadań poszczególnych Komisji.
Przerwa na posiedzenia Komisji
4. Ustalenie kryteriów wyłaniania jednostek kategorii A+.
5. Ustalenie odrębnych kryteriów oceny Polskiej Akademii Umiejętności.
6. Sprawy wniesione
7. Zamknięcie posiedzenia

Ad 2.

Komitet przyjął jednomyślnie bez uwag protokół Nr 11/2011 (dok. KEJN-25).

Jednocześnie zgłoszone zostały dwie sprawy dotyczące treści dokumentu KEJN-24, o którym mowa w ww. protokole.

1) Prof. Marek Zaleski zwrócił uwagę na inny zakres definicji monografii zawarty w załączniku 2B - „Wspólne stanowisko KEJN w sprawie monografii” do dokumentu KEJN-24 „Projekt szczegółowych parametrów i kryteriów oceny jednostek naukowych oraz trybu przeprowadzania ponownej oceny jednostek, które otrzymały kategorię C”

niż zaprojektowany przez Komisję do spraw Grupy Nauk Humanistycznych i Społecznych i zamieszczony w załączniku 1C tego dokumentu.

Dodatkowych wyjaśnień w tej kwestii udzielili prof. Włodzimierz Mędrzecki i prof. Roman Dolata.

Leszek Kołodziejczyk, radca ministra w Departamencie Instrumentów Polityki Naukowej, poinformował Komitet, że definicja monografii zaproponowana przez Komisję do spraw Grupy Nauk Humanistycznych i Społecznych w załączniku 1C jest traktowana w ramach prac nad rozporządzeniem ministra w sprawie kryteriów i trybu przyznawania kategorii jako rozszerzenie stanowiska wspólnego Komitetu zamieszczonego w załączniku 2B o elementy uwzględniające specyfikę grupy nauk humanistycznych i społecznych. Członkowie Komisji do spraw Grupy Nauk Humanistycznych i Społecznych obecni na posiedzeniu uznali to podejście za satysfakcjonujące.

2) Prof. Bożenna Kawalec-Pietrenko zgłosiła błąd zauważony w poz. 2 tabeli załącznika 2C, dotyczący liczby punktów, która powinna wynosić 15, a nie 10, jak wydrukowano. Przyjęto, że błąd zostanie usunięty z projektu rozporządzenia.

Zaprobowano postulat, który zgłosiła prof. Barbara Rymsza, aby dokument KEJN-24 traktować jako projekt, który będzie jeszcze dopracowywany przez Komitet.

Ad 3.

Prof. Olgierd Hryniewicz poddał pod wstępną dyskusję zagadnienia i sprawy, którymi powinien zająć się Komitet w dalszej części posiedzenia – najpierw w komisjach, a następnie w drugiej części obrad plenarnych.

3.1. Wiele uwagi poświęcono sprawie konieczności opracowania odrębnych parametrów, kryteriów i trybu oceny działalności Polskiej Akademii Umiejętności (PAU) i ustalenia jej kategorii. Szczegółowo analizowano odnośne przepisy ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz.U. Nr 96 poz. 615). Pomimo wielu zastrzeżeń, wynikających przede wszystkim z daleko idącej odmienności PAU w stosunku do pozostałych rodzajów jednostek naukowych wymienionych w ustawie, postanowiono podjąć próbę opracowania odrębnej ankiety i kryteriów oceny PAU. Jednocześnie zgłoszony został postulat (prof. Andrzej Jerzmanowski), aby Komitet wystosował pismo, w którym przedstawił by ministrowi swoje stanowisko w sprawie rozwiązań ustawowych dotyczących PAU.

W dyskusji udział wzięli prof., prof.: Olgierd Hryniewicz, Andrzej Pach, Józef Dulak, Włodzimierz Mędrzecki, Ewaryst Rafajłowicz, Barbara Rymsza, Marek Ratajczak, Bogdan Mach.

3.2. Kolejnym elementem projektu szczegółowych parametrów i kryteriów oceny jednostek naukowych wymagającym dopracowania są kryteria i tryb wyłaniania jednostek kategorii A+. Prof. Hryniewicz przypomniał dotychczasowe ustalenia Komitetu w tym zakresie i poprosił komisje o opracowanie kilku mierzalnych i niepowiązanych zbyt silnie ze sobą kryteriów dodatkowych w stosunku do czterech kryteriów podstawowych zastosowanych do oceny wszystkich jednostek naukowych, które służyły by wyłanianiu jednostek kandydujących do kategorii A+.

W dyskusji udział wzięli prof., prof.: Olgierd Hryniewicz, Barbara Rymsza, Andrzej Pach, Józef Dulak, Ewaryst Rafajłowicz.

3.3. Ponadto prof. Hryniewicz przedstawił sprawy wniesione przez Departament Instrumentów Polityki Naukowej po ustaleniu wstępnego porządku obrad, a mianowicie:

- 1) prośbę rady naukowej Instytutu Problemów Jądrowych im. Andrzeja Sołtana o wskazanie osoby do komisji przeprowadzającej konkurs na dyrektora tego instytutu badawczego;
- 2) prośbę o dokonanie oceny wniosku Fundacji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza Nr rej. PMKI/W/23-11.10 o przyznanie środków w ramach programu ministra „Kreator innowacyjności - wsparcie innowacyjnej przedsiębiorczości akademickiej”, skierowaną do Komitetu na podstawie art. 41 ust. 1 pkt. 8 ustawy o zasadach finansowania nauki przez minister M. E. Orłowską w związku z sytuacją przejściową wynikającą z przepisów ustawy - ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. - Przepisy wprowadzające ustawy reformujące system nauki (Dz. U. z 2010 r. Nr 96 poz. 620, Nr 155 poz. 1036);
- 3) prośbę Departamentu Instrumentów Polityki Naukowej o zajęcie stanowiska w niektórych kwestiach szczegółowych związanych z opracowywanym rozporządzeniem ministra w sprawie kryteriów i trybu przyznawania kategorii jednostkom naukowym.

Ad 4.

Prowadzone w przerwie obrad plenarnych prace w komisjach Komitetu nad ustaleniem szczegółowych kryteriów wyłaniania jednostek kandydujących do kategorii A+ zostały w różnym stopniu zaawansowane. Po dokonaniu przeglądu ich stanu postanowiono je kontynuować w trybie roboczym w ten sposób, aby na następnym posiedzeniu Komitet mógł przyjąć wersję ostateczną projektu w tym zakresie.

Ad 5.

Z uwagi na brak czasu, spowodowany m.in. koniecznością podjęcia bieżących spraw wniesionych, prace w komisjach Komitetu nad ustaleniem odrębnych kryteriów i trybu oceny Polskiej Akademii Umiejętności postanowiono kontynuować w trybie roboczym.

Ad 6.

6.1. Komitet jednomyślnie podjął uchwałę, w myśl której osobą wskazaną do komisji przeprowadzającej konkurs na dyrektora Instytutu Problemów Jądrowych im. Andrzeja Sołtana jest prof. Jan Figiel z Instytutu Fizyki Jądrowej im. Henryka Niewodniczańskiego Polskiej Akademii Nauk, członek Komitetu.

6.2. Ustalono, że projekt uchwały w sprawie oceny wniosku o przyznanie środków w ramach programu ministra „Kreator innowacyjności - wsparcie innowacyjnej przedsiębiorczości akademickiej” opracuje i przedstawi Komitetowi Komisja do spraw Grupy Nauk Ścisłych i Inżynierskich.

6.3. Dokonano przeglądu stanowisk wypracowanych w poszczególnych komisjach Komitetu wobec zagadnień przedstawionych przez DPN w związku z pracami nad rozporządzeniem w sprawie kryteriów i trybu przyznawania kategorii jednostkom naukowym. Omawiano m.in. następujące zagadnienia:

- realizacja odrębności kryteriów dla poszczególnych rodzajów jednostek naukowych przez wprowadzenie odpowiednich wag do obliczania ocen dokonywanych według tych kryteriów;
- tryb oceny jednostek o stosunkowo niewielkiej liczbie osób zatrudnionych przy pracach B+R – przyjęto, że zaprojektowany sposób oceny pozwala na miarodajną ocenę tego rodzaju jednostek bez konieczności ich wyodrębniania, a gdyby taka konieczność wynikała z przepisów rozporządzenia, wartością graniczną liczby N powinno być $N = 20$;
- tryb oceny jednostek nowych i jednostek powstałych w wyniku podziału jednostki naukowej – przyjęto, że jednostki zupełnie nowe powinny być oceniane i kategoryzowane na podstawie wyników co najmniej dwuletniej działalności, a jednostki powstałe w wyniku podziału jednostki naukowej powinny zachować kategorię jednostki podzielonej do czasu oceny wszystkich jednostek, przeprowadzanej raz na cztery lata;
- definicja liczby N (liczby osób zatrudnionych w jednostce przy prowadzeniu badań naukowych lub prac rozwojowych) stosowanej w procesie oceny jednostek naukowych - w głosowaniu (przy 3 osobach wstrzymujących się od głosu) podtrzymano założenie (dok. KEJN-24, pkt 2, ppkt 4), że ma to być ta sama definicja, która jest stosowana w przepisach dotyczących finansowania działalności statutowej jednostek naukowych, z rozszerzeniem wynikającym z rozporządzenia ministra nauki i szkolnictwa wyższego z dnia 8 czerwca 2011 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie kryteriów i trybu przyznawania oraz rozliczania środków finansowych na naukę na finansowanie działalności statutowej (Dz. U. Nr 130, poz. 753);
- rodzaje osiągnięć objętych ograniczeniem liczby pozycji ocenianych według kryterium „Aktywność naukowa i twórcza” do określonej krotności liczby N - uściślono, że ograniczenie dotyczy łącznej liczby przedstawianych do oceny recenzowanych artykułów naukowych, monografii naukowych, rozdziałów w monografii, redakcji monografii, patentów i dzieł artystycznych, a proporcje określone dla liczby monografii w stosunku do liczby pozostałych osiągnięć ocenianych wg ww. kryterium dotyczą również łącznie: monografii, rozdziałów w monografii i redakcji monografii;
- kryteria oceny efektów materialnych - w głosowaniu (przy 2 osobach wstrzymujących się od głosu) przyjęto możliwość zastosowania funduszu płac jako miernika tego kryterium, z założeniem dopracowania przez komisje szczegółowych rozwiązań;
- kryteria oceny efektów niematerialnych - uzgodniono, że możliwe jest zastosowanie jednolitego sposobu oceny, dotyczącego ograniczonej liczby największych osiągnięć przedstawianych przez jednostkę naukową w określony sposób, i że Komitet przystąpi niezwłocznie do opracowania rozwiązań szczegółowych.

6.4. Prof. Olgierd Hryniewicz zgłosił potrzebę rozwiązania przez Komitet problemu oceny dorobku artystyczno-projektowego jednostek naukowych z grupy nauk ścisłych i inżynierskich, przede wszystkim wydziałów architektury uczelni technicznych i wydziałów projektowych akademii sztuk pięknych. Ustalono, że w karcie oceny jednostek naukowych z grupy nauk ścisłych i inżynierskich powinien znaleźć się zestaw osiągnięć z zakresu sztuk projektowych. Odpowiedni projekt opracuje prof. Ewa Dahlig-Turek.

W dyskusji udział wzięli prof., prof.: Ewa Dahlig-Turek, Barbara Rymsza, Olgierd Hryniewicz, Andrzej Pach, Jan Pamuła oraz Krzysztof Szubski, zastępca dyrektora w Departamencie Instrumentów Polityki Naukowej.

Ad 7.

Ustalono, że następne posiedzenie Komitetu odbędzie się w dniach 17 i 18 sierpnia 2011 r.

III. Uwagi końcowe

1. Przebieg posiedzenia zarejestrowano na płycie CD, która jest przechowywana w Departamencie Instrumentów Polityki Naukowej.
2. Protokół posiedzenia oraz dokumenty stanowiące podstawę obrad są dostępne w Departamencie Instrumentów Polityki Naukowej.

Protokół przygotował

Leszek Kołodziejczyk
radca ministra
w Departamencie
Instrumentów Polityki Naukowej

**wz. PRZEWODNICZĄCEGO
KOMITETU EWALUACJI
JEDNOSTEK NAUKOWYCH**

Prof. dr hab. Olgierd Hryniewicz