

**PROTOKÓŁ Nr 10/2011**  
**posiedzenia Komitetu Ewaluacji Jednostek Naukowych**  
**w dniu 9 czerwca 2011 r.**

**I. Uczestnicy**

W posiedzeniu Komitetu Ewaluacji Jednostek Naukowych, zwanego dalej „Komitetem”, uczestniczyło 30 osób:

- 23 członków Komitetu,
- 2 zaproszonych gości
- 4 pracowników MNiSW.

ZAŁĄCZNIK NR 1 – lista obecności

**II. Przebieg posiedzenia**

Posiedzenie otworzył przewodniczący Komitetu, prof. Maciej Zabel, który zaproponował następujący porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia;
2. Informacja o systemie POL-on
3. Przegląd i kontynuacja prac nad opracowaniem projektu parametrów i kryteriów oceny jednostek naukowych;
4. Plan zakończenia projektu szczegółowych parametrów i kryteriów oceny oraz kategoryzacji jednostek naukowych;
5. Uchwała w sprawie publikowania ankiet jednostek naukowych (dok. KEJN-16);
6. Wskazanie osób do komisji konkursowych (dok. KEJN-15);
7. Informacja dotycząca opiniowania pakietów projektów rozporządzeń przesłanych do Komitetu przez Minister Barbarę Kudrycką;
8. Informacja nt. wniosków i opinii kierowanych do Komitetu przez środowisko naukowe w sprawie oceny i kategoryzacji jednostek naukowych;
9. Kategoryzacja jednostek naukowych;
10. Sprawy wniesione;
11. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 2.

Przewodniczący Komitetu przedstawił dwoje zaproszonych gości, reprezentujących instytucje wchodzące w skład konsorcjum realizującego projekt POL-on: dr Janinę Mincer-Daszkiewicz z Wydziału Matematyki, Informatyki i Mechaniki Uniwersytetu Warszawskiego oraz dr. Piotra Rodzika z Ośrodka Przetwarzania Informacji. Dr Janina Mincer-Daszkiewicz

przedstawiła podstawowe założenia projektu, w ramach którego ma powstać jedna, zintegrowana platforma, zawierająca dane dotyczące nauki i szkolnictwa wyższego w Polsce. Z punktu widzenia Komitetu istotne są trzy moduły projektowanego systemu: „Patenty i dokonania”, „Projekty badawcze” oraz „Ocena KEJN”. Do kontaktów roboczych z twórcami systemu wyznaczone zostały następujące osoby spośród członków Komitetu: prof. Barbara Rymsha w zakresie B+R, prof. Wojciech Hanke w zakresie projektów badawczych, prof. Bożenna Kawalec Pietrenko i prof. Zygmunt Pejsak w zakresie patentów oraz prof. Maciej Zabel i prof. Józef Dulak w zakresie publikacji naukowych. Dr Janina Mincer-Daszkiewicz podkreśliła, że cały system ma być zakończony do końca 2013 roku, ale jego poszczególne elementy mogą być gotowe wcześniej, np. dotyczące zatrudnienia w szkołach wyższych do 1. 10. 2011 r., jednak nie w jednostkach PAN i Instytutach Badawczych.

Ad 3.

Prof. Lech Chyczewski przedstawił projekt kryteriów, które byłyby stosowane przy wyłanianiu jednostek naukowych kategorii A+, opracowany w Komisji do spraw Grupy Nauk o Życiu. W trakcie dyskusji ustalono m.in., że brana byłaby pod uwagę bezwzględna wartość indeksu Hirscha, tj. z całego dostępnego okresu. W dyskusji udział wzięli prof., prof.: Barbara Rymsha, Aleksander Mazurek, Ewaryst Rafajłowicz, Bożenna Kawalec-Pietrenko. Wszyscy przewodniczący komisji Komitetu wyrazili stanowisko, że kryteria służące wyłanianiu jednostek kategorii A+ powinny być wspólne dla wszystkich grup dziedzin nauki. Ustalono, że dalsze prace nad tymi kryteriami będzie koordynował prof. Lech Chyczewski.

Następnie dokonano przeglądu aktualnego stanu prac nad projektami pozostałych parametrów i kryteriów oceny w czterech grupach dziedzin nauki.

Projekt Komisji do spraw Grupy Nauk o Życiu przedstawił prof. Lech Chyczewski, który następnie poprosił prof. Wojciecha Hanke o zreferowanie zaprojektowanej przez niego metody ustalania i oceny wielkości środków pozyskiwanych przez jednostkę z działalności B+R.

Projekt Komisji do spraw Grupy Nauk Ścisłych i Inżynierskich przedstawił prof. Olgierd Hryniewicz, zaznaczając, że pewne elementy projektu nie są jeszcze ostatecznie ustalone. W trakcie posiedzenia Komisja zaproponowała dla instytutów badawczych udział ocen odpowiednio za poszczególne kryteria: 40, 10, 45 i 5. Propozycja została przyjęta przez Komitet dla pozostałych grup dziedzin nauki w drodze głosowania: 14 głosów za, 2 przeciw, 7 osób wstrzymało się od głosu.

Projekt Komisji do spraw Grupy Nauk Humanistycznych i Społecznych przedstawił prof. Marek Ratajczak. Przedyskutowano szereg rozwiązań szczegółowych występujących w projekcie, m.in. sprawę uwzględniania w ocenie jednostek naukowych podręczników akademickich, redaktorów naczelnych czasopism naukowych oraz języków innych niż kongresowe. W dyskusji udział wzięli prof., prof.: Marek Ratajczak, Włodzimierz Mędrzecki, Krzysztof Jaworowski, Olgierd Hryniewicz, Ewa Dahlig-Turek, Andrzej Pach. Uwzględnianie we wszystkich grupach nauk podręczników akademickich przy ocenie aktywności naukowej jednostki zostało poddane pod głosowanie i nie uzyskało akceptacji Komitetu - 8 głosów za, 7 przeciw, 7 osób wstrzymało się od głosu.

Projekt Komisji do spraw Grupy Nauk o Sztuce i Twórczości Artystycznej przedstawiła prof. Ewa Dahlig-Turek, informując, że w tym obszarze występują jedynie podstawowe

jednostki organizacyjne uczelni i w związku z tym, projekt nie obejmuje odrębnych kryteriów dla innych rodzajów jednostek naukowych.

Ad 4.

Przewodniczący Komitetu wskazał na konieczność ujednoczenia nazewnictwa stosowanego w projektach parametrów i kryteriów przez poszczególne komisje. Przyjęto do stosowania następujące określenia podstawowe: kryterium, pod-kryterium, ocena według kryterium (waga). Ustalono, że przewodniczący komisji, w terminie jednego tygodnia, nadeślą ostatecznie dopracowane projekty parametrów, kryteriów i punktacji dla każdej grupy nauk i dla każdego rodzaju jednostek naukowych, celem umożliwienia przewodniczącemu Komitetu zredagowania i przedłożenia ministrowi do 29 czerwca 2011 r. projektu szczegółowych parametrów i kryteriów oceny jednostek naukowych, o którym mowa w art. 41 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz.U. Nr 96 poz. 615). W tym samym terminie nadeślą dopracowane projekty osoby, które podjęły się opracowania kryteriów wyłaniania jednostek kategorii A+, metody kategoryzacji jednostek naukowych oraz trybu przeprowadzania ponownej oceny jednostek, które otrzymały kategorię C.

Ad 5.

Prof. Anna Lewicka-Strzałecka przedstawiła projekt „Uchwały Komitetu Ewaluacji Jednostek Naukowych w sprawie dostępu do ankiet informacji o jednostkach naukowych” (dok.KEJN-16). Po dyskusji, w której udział wzięli: prof. Maciej Zabel, prof. Andrzej Pach, prof. Barbara Rymśza, prof. Bożenna Kawalec-Pietrenko i dr Piotr Rodzik, Komitet, w drodze głosowania, jednogłośnie podjął uchwałę wg dokumentu KEJN-16, ze zmianą polegającą na tym, że ilekroć mowa w treści uchwały o ankietach informacji o jednostkach naukowych, należy przez to rozumieć jednocześnie Ankietę jednostki naukowej i Kartę oceny jednostki naukowej - wg określeń stosowanych w przepisach dotychczasowych.

Ad 6.

Przewodniczący Komitetu przedstawił propozycje wysunięte przez komisje w sprawie wskazania przez Komitet osób do składu komisji przeprowadzających konkursy na stanowisko dyrektora w instytutach badawczych, wymienionych w dokumencie KEJN-15. Komitet przyjął jednogłośnie, w drodze głosowania, propozycje komisji zawarte w dokumencie KEJN-15.

Ad 7.

Przewodniczący Komitetu poinformował, że minister Barbara Kudrycka przesłała do Komitetu kolejny pakiet projektów rozporządzeń wynikających z nowelizacji ustawy - Prawo o szkolnictwie wyższym oraz nowelizacji ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki. Ustalono dziesięciodniowy termin nadsyłania przez członków Komitetu ewentualnych uwag do projektów rozporządzeń.

Ad 8.

Przewodniczący Komitetu, po przeanalizowaniu pism, jakie w ostatnim okresie napłynęły ze środowiska naukowego w sprawach związanych z oceną jednostek naukowych, przedstawił opinie, postulaty i problemy w tych pismach zawarte. Omówione zostały pisma: Konferencji Rektorów Szkół Pedagogicznych, Rady Wydziału Filologicznego Uniwersytetu Jagiellońskiego, Komisji Senatu Uniwersytetu Warszawskiego ds. Badań Naukowych i Współpracy z Zagranicą (przesłane przy piśmie Rektor UW), Wydziału Fizyki i Astronomii Uniwersytetu Zielonogórskiego, Komitetu Teologicznego Polskiej Akademii Nauk oraz Zarządu Głównego Polskiego Towarzystwa Historycznego.

Ad 9.

Z upoważnienia przewodniczącego Komitetu, prof. Olgierd Hryniewicz poprowadził część dyskusji, dotyczącą kategoryzacji jednostek naukowych, koncentrując się na sposobie określania jednostek referencyjnych. W tej kwestii wzięto pod uwagę zastosowanie metod statystycznych do wyników uzyskanych przez ocenianą wspólnie grupę jednostek oraz ocenę znaczenia działalności tych jednostek dla rozwoju nauki w skali międzynarodowej.

W dyskusji udział wzięli prof., prof.: Maciej Zabel, Olgierd Hryniewicz, Stanisław Kistryn, Andrzej Pach, Marek Ratajczak, Ewaryst Rafajłowicz, Jan Figiel, Lech Chyczewski, Barbara Rymsza, Wojciech Hanke.

Ad 10.

10.1. Przewodniczący Komitetu przedstawił wyniki ostatnich konsultacji z kierownictwem resortu nauki. Oczekiwane jest jak najszersze uwzględnienie kierunków reformy nauki w projekcie parametrów i kryteriów kompleksowej oceny działalności jednostek naukowych. Ocena przeprowadzana przez Komitet stanowić będzie jeden z podstawowych instrumentów wdrażania reformy. Wśród zagadnień szczegółowych omawiano ponownie sposób ustalenia liczby publikacji i innych osiągnięć, ocenianych według kryterium „aktywność naukowa i twórcza”. Komitet wypracował na posiedzeniu propozycję metody uwzględniania w tej kwestii aktywności poszczególnych pracowników jednostki naukowej, polegającą na zastosowaniu następującego wzoru:

$$L = 3N - 2N_0,$$

gdzie: L - liczba osiągnięć branych do oceny;

N - liczba osób zatrudnionych w jednostce przy prowadzeniu badań naukowych lub prac badawczo-rozwojowych, obliczona zgodnie z przepisami dotyczącymi finansowania działalności statutowej;

$N_0$  - liczba osób spośród w liczonych do N, które w okresie poddawanych ocenie nie były autorami żadnego ocenianego osiągnięcia;

Komitet przyjął w głosowaniu, przy 3 osobach wstrzymujących się od głosu, powyższy wzór do przekazania ministrowi w ramach projektu szczegółowych parametrów i kryteriów oceny jednostek naukowych.

10.2. Zgodnie z wcześniejszym ustaleniem, dr Piotr Rodzik przedstawił - po uwzględnieniu informacji pozyskanych podczas posiedzenia - praktyczne aspekty realizacji procesu oceny jednostek naukowych z punktu widzenia oprzyrządowania informatycznego. Podkreślił, że bardzo istotny dla całego przedsięwzięcia będzie przyjęty okres podlegający ocenie, ponieważ od niego zależeć będzie zakres i sposób zbierania danych od jednostek naukowych. Dr Rodzik wyjaśnił także, iż w ramach segmentu systemu POL-on pn. „Ocena KEJN”, którego projektowaniem kieruje, będą dostępne dane dotyczące wszystkich rodzajów jednostek naukowych, natomiast w pozostałych segmentach - w terminach dotyczących najbliższej oceny znajdują się tylko dane z uczelni.


Ad 11.

Ustalono, że następne posiedzenie Komitetu odbędzie się 29 czerwca 2011 r., o godz. 9.00. Na tym posiedzenie zostało zakończone.

### III. Uwagi końcowe

1. Przebieg posiedzenia zarejestrowano na płycie CD, która jest przechowywana w Departamencie Instrumentów Polityki Naukowej.
2. Protokół posiedzenia oraz dokumenty stanowiące podstawę obrad są dostępne w Departamencie Instrumentów Polityki Naukowej.

Protokół przygotował

  
Leszek Kołodziejczyk  
radca ministra  
w Departamencie  
Instrumentów Polityki Naukowej

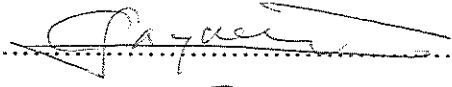
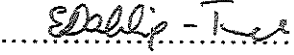

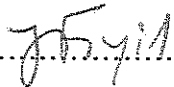
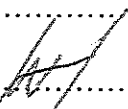

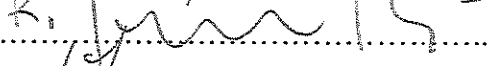



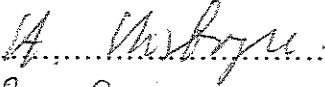
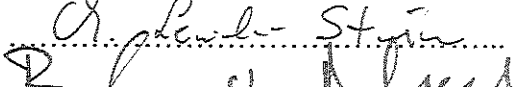
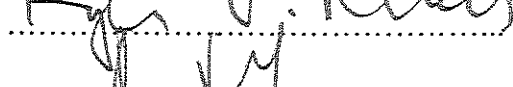
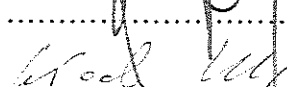


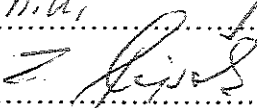
**PRZEWODNICZĄCY  
KOMITETU EWALUACJI  
JEDNOSTEK NAUKOWYCH**

  
Prof. dr hab. Maciej Zabel

LISTA UCZESTNIKÓW POSIEDZENIA  
KOMITETU EWALUACJI JEDNOSTEK NAUKOWYCH

w dniu 10 czerwca 2011 r.

CZŁONKOWIE KOMITETU:

1. Dominik Antonowicz ..... n.u.
2. Lech Chyczewski ..... 
3. Ewa Dahlig-Turek ..... 
4. Roman Dolata ..... 
5. Józef Dulak ..... n.u.
6. Jan Figiel ..... 
7. Genowefa Grabowska ..... 
8. Wojciech Hanke ..... 
9. Olgierd Hryniewicz ..... 
10. Krzysztof Jaworowski ..... 
11. Andrzej Jerzmanowski ..... 
12. Bożenna Kawalec - Pietrenko ..... 
13. Jan Kaźmierczak ..... n.u.
14. Stanisław Kistryn ..... 
15. Anna Lewicka-Strzałecka ..... 
16. Bogdan Mach ..... 
17. Aleksander Mazurek ..... 
18. Włodzimierz Mędrzecki ..... 
19. Andrzej Pach ..... 
20. Jan Pamuła ..... n.u.
21. Zygmunt Pejsak ..... 

- 22. Ewaryst Rafajłowicz
- 23. Marek Ratajczak
- 24. Barbara Rymsha
- 25. Iwona Szwach
- 26. Agnieszka Wierzbicka
- 27. Władysław Wilczyński
- 28. Maciej Zabel
- 29. Marek Zaleski
- 30. Piotr Żylicz

.....  
 .....  
 .....  
 .....  
 .....  
 .....  
 .....  
 .....  
 .....  
 .....

**PRACOWNICY MINISTERSTWA NAUKI I SZKOLNICTWA WYŻSZEGO**

- 31. Magdalena Maciejewska  
Dyrektor Departamentu  
Instrumentów Polityki Naukowej
- 32. Krzysztof Szubski  
Zastępca Dyrektora Departamentu  
Instrumentów Polityki Naukowej
- 33. Leszek Kołodziejczyk - DPN
- 34. *Magdalena Kowalska - Kigacki*
- 35. *Magdalena Śmieciwa*

.....  
 .....  
 .....  
 .....  
 .....  
 .....

**POZOSTALI UCZESTNICY:**

- Janina Mincer-Daszkiewicz      PW
- Piotr Rodzik                      OPI
- .....
- .....
- .....
- .....
- .....
- .....

.....  
 .....  
 .....  
 .....  
 .....  
 .....  
 .....