

**PROTOKÓŁ Nr 9/2011**  
**posiedzenia Komitetu Ewaluacji Jednostek Naukowych**  
**w dniu 8 czerwca 2011 r.**

**I. Uczestnicy**

W posiedzeniu Komitetu Ewaluacji Jednostek Naukowych, zwanego dalej „Komitetem”, uczestniczyło 30 osób:

- 26 członków Komitetu,
- 4 pracowników MNiSW.

ZAŁĄCZNIK NR 1 – lista obecności

**II. Przebieg posiedzenia**

Posiedzenie otworzył przewodniczący Komitetu, prof. Maciej Zabel, który zaproponował następujący porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia;
2. Przyjęcie protokołu Nr 7/2011 (dok. KEJN-13);
3. Przyjęcie protokołu Nr 8/2011 (dok. KEJN-14);
4. Analiza i kontynuacja dotychczasowych prac Komitetu oraz jego komisji nad opracowaniem parametrów i kryteriów kompleksowej oceny jednostek naukowych, w tym:
  - projekt „Założeń parametryzacji i kategoryzacji 2012” (dok. KEJN-20),
  - projekt oceny publikacji wieloautorskich (dok. KEJN-21) oraz monografii (dok. KEJN-19),
  - szczegóły założeń poszczególnych komisji dotyczących oceny jednostek naukowych;
5. Projekt trybu ponownej oceny jednostek kategorii C (dok. KEJN-18);
6. Projekt metody kategoryzacji jednostek naukowych (KEJN-17);
7. Plan dalszych prac nad opracowaniem projektu parametrów i kryteriów oceny oraz kategoryzacji jednostek naukowych;
8. Sprawy wniesione;
9. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 2.

Komitet przyjął jednomyślnie bez uwag protokół Nr 7/2011 (dok. KEJN-13).

Ad 3.

Komitet przyjął jednomyślnie bez uwag protokół Nr 8/2011 (dok. KEJN-14).

Ad 4.

Przewodniczący Komitetu przypomniał na wstępie przepisy ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz.U. Nr 96 poz. 615), dotyczące uprawnień i zadań Komitetu i omówił przewidywany sposób realizacji tych zadań, ze szczególnym uwzględnieniem roli zespołów ewaluacji w procesie kompleksowej oceny działalności jednostek naukowych.

Następnie omawiano kolejno zagadnienia wymienione w dokumencie KEJN-20 - „Założenia parametryzacji i kategoryzacji 2012 r. - stan na 30 maja 2011 r.” W dyskusji udział wzięli prof., prof.: Maciej Zabel, Bożenna Kawalec-Pietrenko, Aleksander Mazurek, Józef Dulak, Barbara Rymśa, Olgierd Hryniewicz, Wojciech Hanke, Roman Dolata, Ewa Dahlig-Turek, Marek Ratajczak.

Dokonano zmiany nazw niektórych projektowanych kryteriów: „Aktywność naukowa jednostki w podstawowym obszarze działania” została zastąpiona przez „Aktywność naukowa i twórcza”, „Osiągnięcia materialne działalności naukowej” zmieniono na „Efekty materialne działalności naukowej”, „Osiągnięcia niematerialne działalności naukowej” zastąpiły „Efekty niematerialne działalności naukowej”.

Na podstawie wnikliwych analiz i wyników symulacji ustalono, że Komitet będzie postulował zastosowanie ograniczenia liczby ocenianych osiągnięć naukowych jednostki (publikacje, monografie, patenty) do wartości  $3N$ , gdzie  $N$  jest liczbą osób zatrudnionych w jednostce naukowej przy prowadzeniu badań naukowych lub prac rozwojowych, ustaloną w sposób określony w przepisach dotyczących finansowania działalności statutowej jednostek naukowych.

Ustalono, że w ocenie jednostek naukowych powinny być brane pod uwagę tylko te artykuły naukowe, które zostały zamieszczone w czasopiśmie wymienionych w wykazie ogłaszanym przez ministra i zawierają afiliację w ocenianej jednostce.

Prof. Jan Figiel i prof. Olgierd Hryniewicz przedstawili propozycję zasady punktowej oceny publikacji wieloautorskich o bardzo wysokiej randze w skali międzynarodowej, zamieszczoną w dokumencie KEJN-21 ich autorstwa. Po dyskusji, w której wzięli udział prof., prof. Maciej Zabel, Andrzej Pach i Aleksander Mazurek, w drodze głosowania - 18 głosów za, 1 przeciw, 7 osób wstrzymało się od głosu - Komitet przyjął następującą zasadę punktacji publikacji wieloautorskich: do 10 autorów z jednostki 100% punktów, powyżej 10 autorów 100% punktów - gdy co najmniej 20% autorów jest z jednostki, 75% punktów - gdy co najmniej 10% autorów jest z jednostki i 50% punktów - gdy mniej niż 10% autorów jest z jednostki.

Członkowie Komisji do spraw Grupy Nauk Humanistycznych i Społecznych wystąpili z - konieczną ich zdaniem w zaistniałej sytuacji, wynikającej z kierunku prac Komitetu nad kryteriami oceny jednostek naukowych - obroną monografii, jako podstawowej formy publikacji naukowej w ich obszarze dziedzinowym.

W dyskusji udział wzięli prof., prof.: Genowefa Grabowska, Ewa Dahlig-Turek, Roman Dolata, Marek Ratajczak, Marek Zaleski, Maciej Zabel, Olgierd Hryniewicz, Ewaryst Rafajłowicz, Aleksander Mazurek, Barbara Rymsza, Andrzej Jerzmanowski.

Po dyskusji, w drodze głosowania, Komitet jednomyślnie przyjął sposób definiowania i oceny monografii (dok. KEJN-19), w szczególności ustalił minimalną objętość monografii na 6 arkuszy wydawniczych, minimalną objętość rozdziału w monografii na 0,5 arkusza wydawniczego, oraz że liczba monografii nie może przekraczać w grupie nauk humanistycznych i społecznych oraz w grupie nauk o sztuce i twórczości artystycznej 40%, a w pozostałych grupach nauk 10% wszystkich publikacji przedstawionych do oceny.

Ad 5.

Prof. Barbara Rymsza przedstawiła przygotowany przez siebie wstępny projekt trybu składania i rozpatrywania wniosków o ponowną ocenę jednostek naukowych, które otrzymały kategorię C (dok. KEJN-18).

W dyskusji udział wzięli prof., prof.: Maciej Zabel, Roman Dolata, Genowefa Grabowska, Andrzej Pach, Józef Dulak, Stanisław Kistryn.

Komitet w drodze głosowania jednomyślnie przyjął przedstawiony projekt, jako podstawę do dalszych prac nad rozwiązaniami szczegółowymi.

Ad 6.

Prof. Olgierd Hryniewicz zaprezentował projekt kategoryzacji jednostek naukowych z wykorzystaniem metody porównań parami, który wraz z prof. Stanisławem Kistrynem przedstawili w dok. KEJN-17.

W dyskusji udział wzięli prof., prof.: Maciej Zabel, Roman Dolata, Olgierd Hryniewicz, Andrzej Pach, Józef Dulak, Stanisław Kistryn, Aleksander Mazurek, Krzysztof Jaworowski, Władysław Wilczyński, Ewaryst Rafajłowicz.

W kontekście omawianej metody, Krzysztof Szubski, zastępca dyrektora Departamentu Instrumentów Polityki Naukowej, zwrócił się do Komitetu o zaprojektowanie kryteriów oceny jednostek naukowych tak, aby dały się one wprowadzić do rozporządzenia, które minister musi wydać w tej sprawie.

Przewodniczący Komitetu, podsumowując dyskusję, stwierdził, że Komitet mógłby przyjąć tę metodę kategoryzacji jednostek naukowych. Metodyka ta powinna jednak równocześnie uwzględniać odniesienie do poziomu światowego w poszczególnych dziedzinach nauki. Ustalono, że będą prowadzone dalsze prace w tym kierunku, zwłaszcza w zakresie sposobów określania jednostek referencyjnych.

Ad 7.

Przewodniczący Komitetu poprosił, aby komisje na posiedzeniach popołudniowych w tym samym dniu dopracowały kryteria „Efekty materialne działalności naukowej” oraz „Efekty niematerialne działalności naukowej”, wraz z niezbędnymi objaśnieniami.

Ad 8.

8.1. Prof. Roman Dolata poprosił o potwierdzenie, że kryterium „Aktywność naukowa i twórcza” będzie stosowane do określenia w tym zakresie efektywności jednostki naukowej (liczba uzyskanych punktów dzielona przez liczbę N), a pozostałe kryteria będą miały na celu określenie produktywności jednostki (wyniki nie będą dzielone przez liczbę N). Przewodniczący Komitetu potwierdził przyjęcie powyższej zasady przez Komitet.

8.2. Prof. Marek Ratajczak zgłosił wniosek, aby w zakresie kryterium „Aktywność naukowa i twórcza”, szczególnie w odniesieniu do publikacji, jednostka naukowa miała obowiązek rozdzielenia w ankiecie dorobku na zgodny z jej profilem dziedzinowym i należący do innych obszarów nauk.

Wniosek w głosowaniu nie uzyskał poparcia Komitetu - 5 głosów za, 10 przeciw, 7 osób wstrzymało się od głosu.

Ad 9.

Zamykając posiedzenie, prof. Maciej Zabel przypomniał, że w dniu następnym Komitet zbiera się na posiedzeniu plenarnym o godzinie 9.00.

### III. Uwagi końcowe

1. Przebieg posiedzenia zarejestrowano na płycie CD, która jest przechowywana w Departamencie Instrumentów Polityki Naukowej.
2. Protokół posiedzenia oraz dokumenty stanowiące podstawę obrad są dostępne w Departamencie Instrumentów Polityki Naukowej.

Protokół przygotował



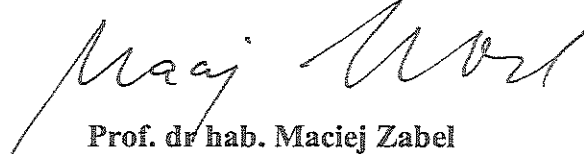
Leszek Kołodziejczyk

radca ministra

w Departamencie

Instrumentów Polityki Naukowej

**PRZEWODNICZĄCY  
KOMITETU EWALUACJI  
JEDNOSTEK NAUKOWYCH**



**Prof. dr hab. Maciej Zabel**

LISTA UCZESTNIKÓW POSIEDZENIA  
KOMITETU EWALUACJI JEDNOSTEK NAUKOWYCH

w dniu ...8.02.2011... 2011 r.

CZŁONKOWIE KOMITETU:

1. Dominik Antonowicz
2. Lech Chyczewski
3. Ewa Dahlig-Turek
4. Roman Dolata
5. Józef Dulak
6. Jan Figiel
7. Genowefa Grabowska
8. Wojciech Hanke
9. Olgierd Hryniewicz
10. Krzysztof Jaworowski
11. Andrzej Jerzmanowski
12. Bożenna Kawalec - Pietrenko
13. Jan Kaźmierczak
14. Stanisław Kistryn
15. Anna Lewicka-Strzałecka
16. Bogdan Mach
17. Aleksander Mazurek
18. Włodzimierz Mędrzecki
19. Andrzej Pach
20. Jan Pamuła
21. Zygmunt Pejsak

Antonowicz

Chyczewski

Dahlig-Turek

Dolata

Dulak

Figiel

Grabowska

Hanke

Hryniewicz

Jaworowski

Jerzmanowski

Kawalec

Kaźmierczak

Kistryn

Lewicka-Strzałecka

Mach

Mazurek

Mędrzecki

Pach

Pamuła

Pejsak

22. Ewaryst Rafajłowicz

*Ewaryst Rafajłowicz*

23. Marek Ratajczak

*Marek Ratajczak*

24. Barbara Rymsza

*Barbara Rymsza*

25. Iwona Szwach

*Iwona Szwach*

26. Agnieszka Wierzbicka

*Agnieszka Wierzbicka*

27. Władysław Wilczyński

*Władysław Wilczyński*

28. Maciej Zabel

*Maciej Zabel*

29. Marek Zaleski

*Marek Zaleski*

30. Piotr Żylicz

*Piotr Żylicz*

**PRACOWNICY MINISTERSTWA NAUKI I SZKOLNICTWA WYŻSZEGO**

31. Magdalena Maciejewska  
Dyrektor Departamentu  
Instrumentów Polityki Naukowej

*Magdalena Maciejewska*

32. Krzysztof Szubski  
Zastępca Dyrektora Departamentu  
Instrumentów Polityki Naukowej

*Krzysztof Szubski*

33. Leszek Kołodziejczyk - DPN

*Leszek Kołodziejczyk*

34. *Margarita Smicciari* DPN

*Margarita Smicciari*

35. *Wioletta Rasińska-Wigali* DPN

*Wioletta Rasińska-Wigali*

**POZOSTALI UCZESTNICY:**

.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....